

# سلسلہ فسق و فساد

اور

## اکابر علماء اُمرت

ناشر

شاہ نفیس اکادمی  
۱۲/۱۱ سعدی پارک، منگ لہور

۰۳۰۰-۴۱۸۳۷۰۹

مؤلف

فقیہ العصر حضرت مولانا مفتی  
سید عبدالشکور ترفزی نور اللہ مرقدہ  
بانی جامعہ حقانیہ ساہیوال سرگودھا

## کربلا کے بعد

لایا جو خونِ رنگِ دگر کربلا کے بعد  
اُونچا ہوا حسین کا سر کربلا کے بعد  
پس حرم، لحاظِ نبوت، بقاتے دیں  
کیا کچھ تھا اُس کے پیشِ نظر کربلا کے بعد  
اے رہ نورِ شوقِ شہادت ترے نار  
طے ہو گیا ہے تیرا سفر کربلا کے بعد  
آباد ہو گیا حرمِ ربِّ رسولؐ کا  
ویراں ہوا بٹول کا گھر کربلا کے بعد  
ٹوٹا یزیدیت کی شبِ تار کا فسوں  
آئی حُنیّت کی سحر کربلا کے بعد  
اک وہ بھی تھے کہ جان سے منہں کر گزر گئے  
اک ہم بھی ہیں کہ چشم ہے تر کربلا کے بعد  
جو ہر کا شعر صفحہ ہستی پہ ثبت ہے  
پڑھتے ہیں جس کو اہلِ نظر کربلا کے بعد  
”قلِّ حسینِ اصل میں مرگِ یزید ہے  
اسلامِ زندہ ہوتا ہے ہر کربلا کے بعد“



کلام: قطب الاقطاب سید نفیس الحسنی شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ

نمبر ۱۵۷

# مسئلہ فقہی مزید اور

## اکابر علمائے اُمت

مؤلفین

فقیہ العصر حضرت مولانا مفتی

سید عبدالشکور ترمذی نور اللہ مرقدہ

بانی جامعہ حقانیہ سائینوال سرگودھا

بسی و اہتمام

میاں رضوان نفیس

ناشر

شاہ نفیس اکادمی

سعدی پارک، منگ لاہور

0300-4183709

0321-9448442

## سلسلہ اشاعت نمبر 7

- نام کتاب: ..... مسئلہ فقہ یزید اور اکابر علماء اُمت
- مصنف: ..... حضرت مولانا مفتی سید عبدالشکور ترمذی رحمۃ اللہ علیہ
- طبعِ اول: ..... ربیع الاول ۱۴۳۲ھ / فروری ۲۰۱۱ء
- طبعِ دوم: ..... جمادی الاولیٰ ۱۴۳۲ھ / اپریل ۲۰۱۱ء
- طبعِ سوم: ..... شعبان المعظم ۱۴۳۲ھ / جولائی ۲۰۱۱ء
- طبعِ چہارم: ..... ذوالحجہ ۱۴۳۳ھ / اکتوبر ۲۰۱۲ء
- طبعِ پنجم: ..... محرم الحرام ۱۴۳۴ھ / نومبر ۲۰۱۲ء
- بسی داہتمام: ..... میاں رضوان نقیس
- ناشر: ..... شاہ نقیس اکادمی، ۱۱/۲۷ سعدی پارک مزنگ
- لاہور ۰۳۰۰-۳۱۸۳۷۰۹
- ۰۳۲۱-۹۴۴۸۴۴۲

## ☆ ملنے کے چتے ☆

- ۱۔ نقیس منزل، ۳/۷۷ اکرم پارک لاہور
- ۲۔ مکتبہ قاسمیہ، ۱۷/۱ الفضل مارکیٹ، اردو بازار لاہور
- ۳۔ مکتبہ سید احمد شہید، اردو بازار لاہور
- ۴۔ مکتبہ زکریا، الکرم مارکیٹ۔ اردو بازار، لاہور
- ۵۔ مکتبہ سلطان عالمگیر، ۵/لور مال اردو بازار لاہور
- ۶۔ الفیصل، غزنی سٹریٹ، اردو بازار لاہور
- ۷۔ ادارہ اسلامیات، ۱۹۰/انارکلی، لاہور
- ۸۔ مکتبہ فاروقیہ، ہزارہ روڈ، حسن ابدال
- ۹۔ مکتبہ رشیدیہ، اقبال مارکیٹ، کمیٹی چوک راولپنڈی
- ۱۰۔ مکتبہ شہید اسلام، لال مسجد، اسلام آباد
- ۱۱۔ دفتر ختم نبوت، یو تھ فورس، ایبٹ آباد روڈ، مانسہرہ
- ۱۲۔ مکتبہ رشیدیہ، نزد مقدس مسجد، اردو بازار، کراچی



## قطب الاقطاب

حضرت سید نفیس الحسینی شاہ صاحب رحمۃ اللہ کا فرمان

جو مسلک اہل سنت دیوبند کی ہے جان

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور اہل بیت عظام رضی اللہ عنہم دونوں کی محبت جزو ایمان ہے جو  
شخص اس عقیدہ سے متصف نہ ہو وہ اہل سنت والجماعت سے خارج ہے



حضور اقدس ﷺ کی محبت کا تقاضا ہے کہ جو جو انہیں محبوب تھا ہم بھی انہیں  
چاہیں اور ان سے پیار کریں۔ جن جن سے تعلق خاطر تھا ہم بھی ایک قلبی رابطہ ان سے  
محسوس کریں اور ان کا ادب و احترام ان کی تعظیم و توقیر جی کی گہرائیوں میں محسوس کریں  
اگر ہم ایسا محسوس نہیں کرتے تو خود حضور نبی کریم ﷺ سے ہماری محبت میں نقص ہے اور  
ہزار ہم محبت رسول ﷺ ہونے کا دعویٰ کریں اور اگر یہ کیفیت نہیں ہے تو یہ حب  
رسول ﷺ محض ایک فریب نفس ہے محبوب کی تو ہر شے عزیز ہوتی ہے۔ یقین جانیے کہ  
حضور نبی اکرم ﷺ کی محبت اگر ہمارے رگ و پے میں اتر جائے تو ہم اُن کے غلاموں  
کے غلاموں کے غلاموں کا بھی ادب کریں۔

آہ! یہ کیسی للہیت کی موت اور ایمان کی جانکنی ہے کہ بعض علماء عین منبر  
رسول ﷺ پر کھڑے ہو کر محبوبانِ بارگاہ رسالت ﷺ کا ذکر حقارت آمیز لہجے میں  
کرتے ہیں وہ گہرا نہ جس سے تم نے فیض حاصل کیا وہ جن کی جوتیوں کے صدقے تمہیں  
ایمان و اسلام کی معرفت حاصل ہوئی تم کو کیا ہوا کہ تم ان ہی کی عیب چیدیاں کرتے ہو پھر  
اس عیب چینی اور خردہ گیری کے لیے تمہیں رسول اللہ ﷺ کے منبر کے سوا کوئی جگہ نہیں  
ملتی۔ پھر تم اپنے لب و لہجہ کو تو دیکھو یوں محسوس ہوتا ہے کہ جیسے شمر ذی الجوشن، یزید اور ابن  
زیاد نے اہل بیت رضی اللہ عنہم کے خلاف مقدمے میں تمہیں اپنا وکیل بنا لیا ہے۔

(قربت کی راہیں از: مولانا ابو بکر غزنوی)

## محدث العصر حضرت مولانا محمد یوسف بنوری رحمہ اللہ

محدث العصر حضرت مولانا محمد یوسف بنوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: کتنے تاریخی بدیہیات کو کج فہمی نے مسخ کر کے رکھ دیا، یہ دنیا ہے اور دنیا کے مزاج میں داخل ہے کہ ہر دور میں کج فہم اور کج رو اور کج بحث موجود ہوتے ہیں۔ زبان بند کرنا تو اللہ تعالیٰ ہی قدرت میں ہے، ملاحظہ اور زنادقہ کی زبان کب بند ہو سکی کیا اس دور میں امام حسین رحمہ اللہ کی شہادت کو افسانہ نہیں بنایا گیا۔ اور کہا گیا کہ واقعہ ہے ہی نہیں، اور کیا امام حسین رحمہ اللہ کو باغی، واجب القتل اور یزید کو امیر المومنین اور خلیفہ برحق نہیں ثابت کیا گیا۔

(تسکین الصدور)

## محقق العصر شیخ الحدیث حضرت مولانا عبدالرشید نعمانی رحمہ اللہ

علامہ حافظ ابن حزم ظاہری اُنْدَلُسی رحمہ اللہ (م: ۴۵۶ھ) نے شہادت عثمان رحمہ اللہ، حادثہ کربلا، واقعہ حرہ، حصار کعبہ و قتل ابن زبیر رحمہ اللہ ان چاروں جان گسل واقعات کو اسلام کے چار رخنوں سے تعبیر کیا ہے، کیونکہ شہادت عثمان رحمہ اللہ سے مرکز کا احترام ختم ہوا، اور خلافت کا رعب داب اُٹھ گیا، حادثہ کربلا سے آل رسول ﷺ کی عزت خاک میں ملی، واقعہ حرہ سے ”مدینۃ الرسول ﷺ“ کی بے حرمتی ہوئی، قتل ابن زبیر رحمہ اللہ سے کعبہ کی عزت کو داغ لگا۔ غرض ان چاروں ہنگاموں میں ناحق کوششوں نے وہ قیامت برپا کی کہ خدا کی پناہ، خلیفۃ الرسول، عترت پیغمبر اور اصحاب نبی سب کا بے دریغ خون بہایا، اور حرم نبی، خانہ کعبہ، جملہ شعائر اسلام کی عظمت کا ذرہ برابر پاس و لحاظ نہیں کیا۔

(حادثہ کربلا کا پس منظر۔ ص: ۲۳۲)

بلا مبالغہ یزید بن حضرت معاویہ رحمہ اللہ اور اس کے ان اعموان و انصار کے متعلق جو اس کے مظالم و جرائم میں شریک رہے ہیں بغیر کسی شبہ کے کہا جاسکتا ہے کہ حضرت حسین رحمہ اللہ کا وہ پیشاب جو آنحضرت ﷺ کے جسم اطہر سے مس ہوا ان کے وجود سے کہیں بہتر اور افضل ہے۔ کہ وہ جو انانِ جنت کے سردار ہیں اور یہ خبیث لعنت کے مستحق۔

(حضرت علی اور قصاص عثمان رحمہ اللہ ص: ۲۶)

## پیش لفظ

مفتی سید عبدالقدوس ترمذی مدظلہم  
مہتمم جامعہ حقانیہ ساہیوال سرگودھا

باسمہ سبحانہ و تعالیٰ

”مسئلہ فسق یزید اور علماء امت“ کے نام سے حضرت اقدس والد ماجد فقیہ العصر یادگار اسلاف مولانا مفتی سید عبدالشکور ترمذی نور اللہ مرقدہ کا محققانہ مضمون پیش خدمت ہے اس مضمون میں یزید کے متعلق اکابر علماء امت کی آراء کو جمع فرما کر ثابت کیا گیا ہے کہ یزید فاسق و فاجر تھا، اسے صالح اور عادل و نیک و متقی قرار دینا خلاف تحقیق ہے، بعض حضرات یزید کو خلیفہ عادل صالح اور نیک ثابت کرنے کے لیے تاریخ کے بعض واقعات سے استدلال کرتے ہیں اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی عظیم القدر شخصیت کے دفاع کے پردہ میں یزید کے وکیل صفائی ہونے کے دعویدار ہیں ان کی یہ روش چونکہ غلط اور خلاف مسلک اہل حق ہے اس لیے ان کے موقف کی تردید ضروری ہے۔

کچھ عرصہ قبل سرگودھا بلاک نمبر ۱۸ کے مولانا عطاء اللہ صاحب بندیا لوی نے ”واقعہ کر بلا اور اس کا پس منظر“ کے نام سے ایک کتاب لکھ کر یزید کی صفائی پیش کی، علماء حق نے بروقت اس کتاب سے لاتعلقی کا اظہار کیا اور اس کے مندرجات کی تردید کی اس کتاب میں بھی یزید کو صالح اور عادل ثابت کرنے کی سعی لا حاصل کی گئی تھی حضرت والد گرامی قدس سرہ نے اس کی بروقت تردید فرمائی اور مذکورہ بالا عنوان سے اس کی تردید میں ایک وقیع مضمون تحریر فرمایا یہ مضمون مجلہ ”الحقانیہ“ میں شائع ہو چکا ہے اب محترم جناب میاں رضوان نفیس صاحب خادم خاص و خلیفہ و مجاز حضرت سید نفیس الحسینی

اور تمام معاونین کو جزائے خیر عطا فرمائیں آمین۔

احقر عبدالقدوس ترمذی غفرلہ  
خادم دارالافتاء جامعہ حقانیہ ساہیوال سرگودھا  
۳ صفر المظفر ۱۴۳۲ھ

حضرت ڈاکٹر عبداللہ عباس ندوی رحمۃ اللہ علیہ یوں ارقام فرماتے ہیں:

حضرات حسنین رضی اللہ عنہما کی مخالفت ناشی ہے رسول اللہ ﷺ کی عداوت سے وہ لوگ جو رسول اللہ ﷺ سے اپنا دل صاف نہیں رکھتے اور نہ ہی آپ سے اپنی بیزاری و کراہت کو ظاہر کرنے کی جرأت رکھتے ہیں وہ اس راستہ سے اپنے دل کا بخار نکالتے ہیں جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب مصطفیٰ ﷺ سے فرمایا ہے:

قَدْ نَعْلَمُ أَنَّهُ لَيَحْزُنُكَ الَّذِي يَقُولُونَ فَإِنَّهُمْ لَا يُكَذِّبُونَكَ وَلَكِنَّ الظَّالِمِينَ بآيَاتِ اللَّهِ يَجْحَدُونَ  
ہم کو معلوم ہے کہ ان کی باتیں تم کو رنج پہنچاتی ہیں مگر تمہاری تکذیب نہیں کرتے، بلکہ ظالم، خدا کی آیتوں سے انکار کرتے ہیں۔

اسی طرح یہ لوگ حضرت سیدنا حسین رضی اللہ عنہ سے نہیں بلکہ رسول اللہ ﷺ سے عناد کا اظہار کرتے ہیں۔

(پندرہ روزہ تعمیر حیات لکھنؤ، ۱۰ مارچ ۱۹۹۲)



## مختصر حالات

فقیر العصر حضرت مولانا مفتی سید عبدالشکور ترمذی قدس سرہ

فاضل دارالعلوم دیوبند بانی جامعہ حقانیہ ساہیوال سرگودھا

### ولادت باسعادت:

آپ کی ولادت موضع اڑدن ریاست پٹیالہ ہندوستان میں ۱۱ رجب المرجب ۱۳۲۱ھ بمطابق مارچ ۱۹۲۳ء کو ہوئی، عبدالشکور آپ کا نام رکھا گیا بعد میں تاریخی نام ”مرغوب النبی“ نکالا گیا۔

### تعلیم و تربیت:

آپ نے قاعدہ مدرسہ معین الاسلام قصبہ نوح ضلع گڑکانوال میوات کے علاقہ میں پڑھا، یہ مدرسہ حضرت مولانا محمد الیاس کاندھلوی رحمہ اللہ نے بنایا تھا، ابتدائی نوشت و خواند کے بعد اردو، ناظرہ قرآن پاک، حساب کی تعلیم مدرسہ امداد العلوم تھانہ بھون میں ہوئی اور قرآن کریم اسی مدرسہ میں خلیفہ حافظ اعجاز احمد تھانوی رحمہ اللہ سے حفظ کیا۔

### سفر حجاز:

حفظ کے بعد فارسی کتب والد ماجد حضرت مفتی عبدالکریم گمٹھلوی رحمہ اللہ سے پڑھیں، پھر جب ۱۳۵۶ھ ۱۹۳۸ء میں والد ماجد حج کے لیے حجاز تشریف لے گئے تو آپ بھی ہمراہ تھے، آٹھ ماہ آپ کا قیام مدینہ منورہ میں ہوا، وہاں آپ نے ابتدائی عربی کتب والد ماجد سے پڑھنے کے علاوہ حضرت قاری اسعد صاحب رحمہ اللہ وغیرہ سے قرآن کریم کی مشق کی اور کتب تجوید پڑھیں، شیخ القراء قاری حسن شاعر رحمہ اللہ مسجد نبوی میں مقدمہ جزیرہ پڑھاتے تھے آپ اس میں بھی شریک ہوتے، حجاز سے واپسی ۱۳۵۸ھ بمطابق ۱۹۳۹ء میں دوسرے حج کے بعد ہوئی۔

## عربی تعلیم:

جواز سے واپسی پر قصبہ راج پورہ ریاست پٹیالہ کے عربی مدرسہ میں مولانا سمیع اللہ خان رحمہ اللہ برادر حضرت مسیح الامت مولانا مسیح اللہ خان رحمہ اللہ سے ابتدائی عربی کتابیں پھر انبالہ چھاؤنی کے مدرسہ معین الاسلام میں مولانا محمد متین رحمہ اللہ اور حضرت مولانا محمد مبین رحمہ اللہ صاحب سے کتب عربیہ متوسطہ پڑھیں۔

## سببہ قراءات مع ثلاثہ:

انبالہ چھاؤنی کے زمانہ تعلیم میں شاطبیہ حضرت والد صاحب سے پڑھی بعد ازاں شیخ القراء مولانا قاری ابو محمد محی الاسلام عثمانی رحمہ اللہ کی خدمت میں پانی پت حاضر ہو کر حضرت مولانا موصوف کو سارا قرآن کریم بطریق جمع الجمع سنایا اور نقل بھی کیا اور شاطبیہ بھی دوبارہ پڑھی، اس کے بعد امام القراء قاری فتح محمد صاحب ضریر رحمہ اللہ سے ”الدرة المنصیة“ پڑھی اور ”شاطبیہ“ کا بعض حصہ اور ”مقدمہ جزریہ“ پورا سنایا پھر بزمانہ قیام دارالعلوم دیوبند حضرت قاری حفظ الرحمن رحمہ اللہ سے مشق کی اور ”طیۃ النشر“ کا بعض حصہ پڑھا۔

## تکمیل علوم:

پانی پت سے فراغت کے بعد آپ کے والد ماجد رحمہ اللہ نے آپ کو شاہ آباد ضلع کرنال مدرسہ حقانیہ میں اپنے پاس بلا لیا اور حسامی، شرح وقایہ، ہدایہ اولین، قطبی وغیرہ کتب خود پڑھائیں، شوال ۱۳۶۲ھ میں مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور میں داخلہ لیا مگر عید الاضحیٰ کے بعد ۱۹۴۴ء میں مدرسہ قاسم العلوم فقیر والی ضلع بہاولنگر چلے گئے اس وقت وہاں آپ کے والد محترم صدر مدرس اور شیخ الحدیث تھے، آپ نے جلالین والد ماجد سے اور ہدایہ اخیرین، مشکوٰۃ شریف، منطق کے دیگر اسباق مولانا ظہور احمد صاحب رحمہ اللہ سابق مدرس دارالعلوم دیوبند سے پڑھے، شوال ۱۳۶۳ھ میں آپ کا داخلہ دارالعلوم دیوبند میں ہوا وہاں آپ دو سال زیر تعلیم رہے پہلے سال مطول، شرح العقائد، ملا حسن

مبیدی وغیرہ کتب حضرت مولانا عبدالحق اکوڑہ خٹک حضرت مولانا عبدالحق، حضرت مولانا فخر الحسن، مولانا محمد جلیل صاحب رحمہ اللہ سے پڑھ کر اگلے سال شوال ۱۳۶۴ھ بمطابق ۱۹۴۵ء میں دورہ حدیث شریف میں داخل ہوئے اور شعبان المعظم ۱۳۶۵ھ ۱۹۴۶ء میں فراغت پائی دورہ حدیث شریف میں ترمذی شریف حضرت مدنی قدس سرہ نے شروع کرادی تھی کہ وہ اس کے بعد تین ماہ کی رخصت پر تشریف لے گئے، آپ کی جگہ حضرت مولانا فخر الدین مراد آبادی رحمہ اللہ تقریباً تین ماہ سہ ماہی تک ترمذی شریف اور بخاری شریف کا درس دیتے رہے اس عرصہ میں ترمذی کی کتاب الصلاۃ اور بخاری شریف کی کتاب العلم ختم ہوگئی تھی پھر حضرت مدنی قدس سرہ تشریف لے آئے، آپ نے ترمذی جلد اول اور بخاری کی ہر دو جلد مکمل کرائیں ترمذی کی جلد ثانی اور شمائل ترمذی حضرت مولانا عزاز علی رحمہ اللہ نے پڑھائی مسلم، ابوداؤد، نسائی، طحاوی، موطا امام مالک علی الترتیب حضرت مولانا بشیر احمد گلاؤٹھی، حضرت مولانا محمد ادریس کاندھلوی، حضرت مولانا فخر الحسن، حضرت مولانا عبدالحق، حضرت مولانا عبدالحق رحمہ اللہ سے اور ابن ماجہ، موطا امام محمد دیگر اساتذہ کرام سے پڑھیں۔

### تربیت باطنی و سلوک:

آپ طالب علمی کے زمانہ میں ہی بڑی پیرانی صاحبہ رحمہ اللہ کی سفارش پر حضرت اقدس حکیم الامت تھانوی قدس سرہ سے بیعت ہو گئے تھے، چودہ سال کی عمر تک حضرت اقدس تھانوی رحمہ اللہ کے زیر سایہ تھانہ بھون ہی میں آپ کا قیام رہا، حکیم الامت رحمہ اللہ کی وفات کے وقت آپ کی عمر اکیس سال تھی آخر تک حضرت سے تعلق رہا، جمادی الاولیٰ ۱۳۶۲ھ ۱۹۴۴ء میں مظاہر علوم سہارنپور کے جلسہ میں شرکت کے بعد آپ اپنے والد ماجد اور عم محترم جناب عبدالرحیم صاحب رحمہ اللہ کے ساتھ حضرت اقدس کی خدمت میں حاضر ہوئے تو حضرت نے خصوصی شفقت و عنایت کا معاملہ فرمایا اور از خود تحریک فرما کر چچا محترم کی لڑکی سے نکاح بھی پڑھایا حضرت کی وفات کے بعد اصلاحی تعلق حضرت

مفتی محمد حسن صاحب رحمہ اللہ سے رہا پھر حضرت شاہ عبدالغنی صاحب پھولپوری سے اور پھر حضرت علامہ ظفر احمد عثمانی رحمہ اللہ سے رہا، ان کی وفات کے بعد حضرت مفتی اعظم مولانا محمد شفیع صاحب دیوبندی رحمہ اللہ سے۔ حضرت علامہ عثمانی اور حضرت مفتی اعظم قدس سرہا نے آپ کو اجازت بیعت سے بھی نوازا۔

علمی خدمات اور ہجرت پاکستان:

دارالعلوم دیوبند سے فراغت کے بعد آپ نے کچھ عرصہ راجپورہ ریاست پٹیالہ کے مدرسہ میں تدریس کا کام کیا، اس کے بعد مدرسہ حقانیہ شاہ آباد ضلع کرنال میں مدرس ہو گئے اور کنز، شرح جامی وغیرہ تک کتابیں پڑھائیں۔

تقسیم ملک کے بعد یکم فروری ۱۹۴۸ء کو ساہیوال ضلع سرگودھا صوبہ پنجاب میں قیام ہوا، یہاں تعلیم و تبلیغ، تصنیف و افتاء اور تدریس کی عظیم الشان خدمات انجام دیں، یہاں آپ نے پہلے مدرسہ قاسمیہ کے نام سے شہر کی قدیم مسجد شہانی میں ایک مدرسہ قائم کیا، حفظ و ناظرہ کے علاوہ مشکوٰۃ تک کتابیں بھی آپ پڑھاتے رہے، ۱۹۵۳ء میں ختم نبوت کی تحریک چلی تو تین چار ماہ آپ جیل میں رہے جس کی وجہ سے مدرسہ بند ہو گیا، پھر آپ نے ۱۹۵۵ء میں نئی جگہ پر مدرسہ حقانیہ کے نام سے دینی ادارہ کی بنیاد رکھی جو تعمیر و تعلیم کے لحاظ سے بحمد اللہ خوب رو بہ ترقی ہے، اس وقت مدرسہ میں طلباء و طالبات کی تعداد سات صد سے متجاوز ہے، مقیم طلباء سو سے زائد ہیں، حفظ و ناظرہ کے علاوہ طلبہ و طالبات کے لیے درس نظامی مع دورہ حدیث شریف کا بھی انتظام ہے، علاوہ ازیں علماء کرام اور فضلاء درس نظامی کے لیے درجہ تخصص فی الفقہ کی تعلیم کا بھی انتظام ہے جس میں انہیں دو سال تک افتاء کی تربیت دی جاتی ہے۔

۱۹۶۰ء میں مسجد حقانیہ کے نام سے آپ نے ایک عظیم مسجد کا سنگ بنیاد بھی رکھا جو اس وقت علاقہ کی بڑی مساجد میں شمار ہوتی ہے، عید گاہ حقانیہ کی زمین اس کے علاوہ ہے جس پر عید کی نماز ادا کی جاتی ہے، مسجد زینب کے نام سے دو منزلہ جامع مسجد بھی

الگ تعمیر ہو چکی ہے اس کے ساتھ جامعہ کی شاخ بھی ہے جس میں قرآن کریم کی تعلیم دی جاتی ہے۔ مزید توسیع کے لیے تقریباً ۲۱ کنال زمین الگ بھی خرید لی گئی ہے اس میں فی الحال دو مدرس قرآن کریم کی تعلیم دے رہے ہیں، ساہیوال شاہپور روڈ پر بھی تین کنال جگہ میں مسجد اور مدرسہ کی تعمیر زیر غور ہے، مدرسہ البنات کی عمارت اس کے علاوہ ہے جس میں دورہ حدیث تک درس نظامی پڑھایا جاتا ہے۔

جامعہ کے شعبہ دارالافتاء سے کئی ہزار تحریری فتاویٰ جاری ہو چکے ہیں جس میں تقریباً دس ہزار فتاویٰ کا ریکارڈ محفوظ ہے ان پر تحقیق و تبویب کا سلسلہ جاری ہے، آپ کے ان فتاویٰ کا نام ”امداد السائل فی الاحکام والمسائل“ رکھا گیا ہے۔

### تصنیف و تالیف:

حضرت مفتی صاحب نے تصنیف و تحریر کا عظیم سلسلہ بھی بڑی محنت سے جاری رکھا اور بہت سی گرانقد کتب تحریر فرمائیں، اس وقت آپ کی تصنیفات، رسائل مقالات و مضامین کی تعداد ۲۰۰ سے متجاوز ہے ان میں بعض تصنیفات کے نام یہ ہیں:

(۱) تکملہ احکام القرآن للشیخ محمد ادریس کاندھلوی (۲) تکملہ احکام القرآن للعلامة الشیخ ظفر احمد عثمانی (۳) تتمۃ البیان فی ترجمۃ القرآن (۴) اشرف البیان فی علوم القرآن (۵) ہدایۃ الحیران فی جواہر القرآن (۶) تقریر ترمذی شریف (۷) خلاصۃ الارشاد فی مسئلۃ الاستمداد (۸) ادراک الفضیلۃ فی الدعاء بالوسیلۃ (۹) اسلامی حکومت کا مالیاتی نظام (۱۰) شخصی ملکیت اور اسلام (۱۱) دعوت و تبلیغ کی شرعی حیثیت (۱۲) حیات انبیاء کرام علیہم السلام (۱۳) مجموعہ فتاویٰ امداد السائل فی الاحکام والمسائل (۱۴) گاؤں میں جمعہ کا شرعی حکم (۱۵) گستاخ رسول ﷺ اور مرتد کی شرعی سزا (۱۶) عورت کی سربراہی اور اسلام (۱۷) تحریک پاکستان کی شرعی حیثیت (۱۸) عقائد علماء دیوبند (۱۹) رویت ہلال کی شرعی حیثیت (۲۰) فضائل جہاد (۲۱) تذکرۃ النظر (۲۲) تذکرہ شیخ الاسلام حضرت مدنی (۲۳) معارف حضرت



مدنی (۲۴) تذکرۃ الشیخ محمد زکریا کاندھلوی (۲۵) اشرف المعارف (۲۶) حضرت افغانی کی تفسیری خدمات (۲۷) حضرت مفتی اعظم کی تفسیری خدمات (۲۸) تاریخ مدارس دینیہ (۲۹) دینی مدارس اور ان کا نصاب تعلیم (۳۰) نفاذ شریعت بل اسمبلی کی ذمہ داری اور علماء کا کردار (۳۱) ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کے نظریات پر ایک تحقیقی نظر (۳۲) محمود احمد عباسی کے نظریات پر تحقیقی نظر (۳۳) تفسیر ترجمان القرآن اور ابوالکلام کے نظریات پر ایک نظر وغیرہ۔

حضرت مفتی صاحب رحمہ اللہ کی عظیم عبقری شخصیت اپنے دور میں اسلاف کی یادگار اور منتحیات دہر میں سے تھی، اللہ تعالیٰ نے آپ کو ظاہر و باطن کا جامع بنایا تھا آپ نے جہاں وقت کے اکابر اولو العلم والفصل اور نابغہ روزگار شخصیات سے اکتساب فیض کیا وہیں وقت کے مجدد اور حکیم الامت سے فیض باطنی حاصل کرنے کی سعادت بھی پائی۔

محدث جلیل حضرت مولانا علامہ ظفر احمد عثمانی رحمہ اللہ صاحب اعلاء السنن، مفتی اعظم پاکستان حضرت مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ، مخدوم العلماء حضرت مولانا خیر محمد جالندھری، فقیہ ملت حضرت مفتی جمیل احمد تھانوی قدس سرہم جیسی عظیم ہستیوں کو آپ پر ہمیشہ اعتماد رہا، اہل علم میں آپ کی تصنیفات و تحقیقات اور ارباب فتاویٰ میں آپ کے وقع فتاویٰ بڑی اہمیت کے حامل ہیں۔

مسلک دیوبند اور بطور خاص مسلک اشرفی کی ترجمانی میں آپ کو صف اول کے علماء میں شمار کیا جاتا ہے، غرضیکہ آپ کی علمی، فقہی، تصنیفی، تدریسی خدمات کے پیش نظر صرف جامعہ حقانیہ ساہیوال اور علاقہ ہی نہیں بلکہ پورے ملک میں آپ کا فیض جاری ہے، ضعف اور بیماری نیز کبرسنی کے عالم میں بھی آپ دینی خدمات بڑی تندہی سے انجام دیتے رہے۔

جامعہ حقانیہ کے علاوہ کئی دوسرے دینی مدارس کی بھی آپ سرپرستی اور اہتمام

ورہنمائی فرماتے رہے، دینی ادارے اور ملک کے کئی بڑے جامعات کی شورٹی میں بھی آپ شامل رہے۔

سانحہ وفات:

حضرت مفتی صاحب رحمہ اللہ نے ساری زندگی دینی علمی فقہی خدمات میں گزاری اور ۵ شوال المکرم ۱۴۲۱ھ بروز سوموار یکم جنوری ۲۰۰۱ء کو انتقال فرمایا، اگلے روز آپ کا جنازہ حضرت مولانا مشرف علی تھانوی مدظلہم نے پڑھایا، ہزاروں افراد نے اس میں شرکت کی اور عصر سے قبل حقانیہ قبرستان ساہیوال سرگودھا میں آپ کی تدفین ہوئی، نور اللہ مرقده سقى الله ثراه وجعل الجنة مثواه وماواه، آمین

حضرت اقدس رحمہ اللہ کے بالواسطہ اور بلاواسطہ ہزاروں تلامذہ، مدارس اور آپ کی وسیع علمی تصنیفات و فتاویٰ آپ کے لیے بہترین صدقہ جاریہ اور باقیات صالحات ہیں، بطور خاص مدرسہ جامعہ حقانیہ، جامع مسجد حقانیہ، عید گاہ حقانیہ آپ کی عظیم یادگار ہیں، حق تعالیٰ ان کو ہمیشہ قائم رکھیں اور حضرت کے درجات کو بلند فرمائیں، آمین۔

تفصیلی حالات کے لیے کتاب

”حیاتِ ترمذی“

مؤلفہ مفتی سید عبدالقدوس ترمذی صاحب مدظلہم

مہتمم جامعہ حقانیہ ساہیوال سرگودھا

کا مطالعہ فرمائیں۔

# مسئلہ فسق یزید اور اکابر علماء اُمت

کتاب ”واقعہ کربلا“ سے اعلان براءت:

بعد الحمد والصلوة:

برادران اسلام! تقریباً ایک سال ہوا کہ مورخہ ۴ ستمبر ۱۹۹۱ء کو ”مجلس تحقیق مسائل“ ضلع سرگودھا کا اجلاس جامعہ ذوالنورین شاخ جامعہ سراج العلوم سرگودھا میں منعقد ہوا، جس میں علماء کرام نے متفقہ طور پر مولوی عطاء اللہ بندیا لوی کی مؤلفہ کتاب ”واقعہ کربلا اور اس کا پس منظر“ کے بعض مندرجات کو اہل سنت والجماعت اور اکابر علماء دیوبند کے نظریات و عقائد کے خلاف قرار دیتے ہوئے اس کتاب سے براءت و لاتعلقی کا اظہار کیا تھا اور اس کو علماء دیوبند کی دینی تحقیق کو پائے مال کرنے کی سعی ناکام قرار دیا تھا، جس پر ”مجلس تحقیق مسائل“ کے علاوہ بعض دوسرے اکابر علماء کرام حضرت مولانا قاری شہاب الدین صاحب، مولانا حافظ محمد اکرم صاحب طوفانی، مولانا مفتی احمد شفیع صاحب مرحوم خطیب مرکزی جامع مسجد بلاک نمبر ۱ سرگودھا و سابق صدر بزم قاسمی وغیرہ کے دستخط بھی ثبت تھے۔

اس فیصلہ میں کتاب مذکور سے اپنی لاتعلقی کا اظہار تو کیا گیا مگر کسی پر ذاتی حملہ اور طعن و تشنیع سے مکمل طور پر پرہیز کیا گیا تھا، کیونکہ اس کا مقصد اکابر علماء دیوبند کا تحفظ اور مسلک اہل سنت والجماعت کی ترجمانی تھا، تاکہ غلط فہمی سے اس کتاب کو علماء دیوبند کے مسلک کے موافق اور اس کا ترجمان نہ سمجھ لیا جائے۔

بندیا لوی صاحب کا سو قیاناہ انداز مخاطب:

اب معلوم ہوا کہ بندیا لوی صاحب مذکور نے کتاب میں کچھ اضافات کیے ہیں

اور ان میں اپنے جارحانہ اور غیر عالمانہ طرز تحریر سے علماء کرام کو طعن و تشنیع بلکہ رافضیانہ طریقہ پر سب و شتم اور تبراء سے بھی نوازا ہے، لکھا ہے:

”ان مخالفین میں..... شیعہ کم تھے لیکن سنی نما شیعہ زیادہ تھے..... ان میں ان پڑھ اور عقل و خرد سے محروم و اعظ بھی تھے..... یتیم العقل مفتی بھی..... فہم و فراست سے نہایت کورے خطیب بھی اور منبر و محراب کے مذہبی منافق بھی..... لوگوں کے نذرانوں پر پلنے والے..... اور تقدس کے نام پر عصمتوں سے کھیلنے والے گدی نشین بھی“ (ص ۱۵)

اس سوچیانہ انداز مخاطب کا جواب تو کوئی اس جیسا ہی عقل و خرد اور علم و فہم کا مالک دے سکتا ہے، ہم صرف اتنا ہی کہتے ہیں اور اس غیر شریفانہ انداز گفتگو کی مذمت کرتے ہیں۔

اتنی نہ بڑھا پا کی داماں کی حکایت دامن کو ذرا دیکھ ذرا بند بباد کیکھ  
صفحہ نمبر ۱۸ پر لکھا ہے: ”میری تصنیف کا مرکزی عنوان یزید کی صفائی پیش کرنا یا تعریف و توصیف کرنا نہیں تھا.....“ مگر کتاب میں مستقل عنوان ”کیا یزید واقعی فاسق و فاجر تھا“ کے تحت خوب خوب صفائی پیش کی گئی ہے لکھا ہے: ”شیعہ پروپیگنڈے سے متاثر اہل سنت کا یہ عالم ہے کہ وہ آنکھیں بند کر کے یزید کے فسق و فجور پر ایمان رکھتے ہیں“ (ص: ۸۵)

آگے صفحہ نمبر: ۸۷ پر لکھا ہے ”آج اگر کوئی منچلا چالا کی اور ہشیاری سے کام لیتے ہوئے یوں کہے کہ یزید ولی عہد بنائے جانے کے وقت تو نیک و صالح تھا فاسق و فاجر نہیں تھا مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد اس کا فسق و فجور ظاہر ہوا، تو ہمارا پھر سوال ہے کہ ان صحابہ کرام کے بارہ میں تمہارے تصورات و خیالات کیا ہیں جنہوں نے وفات معاویہ رضی اللہ عنہ کے بعد یزید کو بحیثیت خلیفۃ المسلمین تسلیم کیا، اس کے ہاتھ پر بیعت خلافت کی اور ہر لحاظ سے اس کا ساتھ دیا“۔

ناظرین غور فرمائیں کیا بندیا لوی صاحب کا یہ مرکزی عنوان یزید کی صفائی پیش کرنا یا تعریف و توصیف نہیں تھا؟ اس عنوان کے تحت مندرجات سے کیا یزید کی صفائی پیش کرنا مقصد نہیں ہے؟ پھر اس پر بھی غور کیجیے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ولی عہدی کے اعتراض سے بچانے کی غرض سے کن علماء کرام نے یہ کہا جن کو یہ ”منجلا، چالاکی اور ہوشیاری سے کام لیتے ہوئے“ تبرا کر رہا ہے، یہ سننے کی بات ہے اور اس منجلے، چالاکی و ہوشیاری کی چالاکی و ہوشیاری کو سمجھنے کی ضرورت ہے کہ وہ کیسے کیسے اکابر علماء کرام کو کس کس طرح رافضیانہ انداز سے تبرا کر رہا ہے، سنئے:

(۱) حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمہ اللہ بانی دارالعلوم دیوبند فرماتے ہیں:

”تا وقتیکہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ یزید پلید را ولی عہد خود کردند فاسق معلن نہ بود اگر چیزے کردہ باشد در پردہ کردہ باشد کہ حضرت امیر معاویہ را ازاں خبر نہ بود۔“

جس وقت حضرت امیر معاویہؓ نے یزید پلید کو اپنا ولی عہد کیا تھا اس کا فسق ظاہر نہ تھا اگر کچھ کیا ہو گا تو در پردہ، جس کی خبر امیر معاویہؓ کو نہ تھی۔ (از مکتوبات شیخ الاسلام ج ۱ ص ۲۵۲)

بندیا لوی صاحب کی خیانت:

(۲) حضرت شیخ الاسلام مولانا حسین احمد مدنی رحمہ اللہ کی تحریر سے بندیا لوی صاحب نے عوام کو دھوکہ دیا اور حضرت مدنی رحمہ اللہ کی یہ عبارت بندیا لوی صاحب نے اپنے دعویٰ کے اثبات کے لیے لکھی ہے کہ:

”یزید کو متعدد معارک جہاد میں بھیجے اور جزائر ابیض اور بلاد ہائے ایشیائے کوچک کے فتح کرنے حتیٰ خود استنبول (قسطنطنیہ) پر بڑی بڑی افواج سے حملہ کرنے وغیرہ میں آزمایا جا چکا تھا، تاریخ شاہد ہے کہ معارک عظیمہ میں یزید نے کار ہائے نمایاں انجام دیے تھے“ (مکتوبات ج ۱ ص ۲۵۰)



اس کے آگے ساتھ ہی حضرت مدنی رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے:

”اس کے فسق و فجور کا اعلانیہ ظہور ان کے سامنے نہ ہوا تھا اور خفیہ جو بد اعمالیاں وہ کرتا تھا اس کی ان کو اطلاع نہ تھی“ (صفحہ مذکور) یہ اگلی عبارت ریسرچ کا حق ادا کرنے اور یزید کی صفائی کے لیے بندیا لوی صاحب نے نہیں لکھی ورنہ ان کی تحقیق کا بھانڈا چورا ہے میں سب کے سامنے پھوٹ جاتا۔

(۳) حضرت مدنی رحمۃ اللہ علیہ مزید ارشاد فرماتے ہیں:

”خلاصہ کلام یہ ہے کہ مؤرخین میں سے ان لوگوں کا قول کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے زمانہ حیات میں یزید معلن بالفسق تھا اور ان کو اس کی خبر تھی اور پھر انہوں نے اس کو نامزد کیا بالکل غلط ہے، ہاں ہو سکتا ہے کہ وہ اس وقت میں خفیہ طور پر فسق و فجور میں مبتلا ہو مگر ان کو اس فسق و فجور کی اطلاع نہ ہو ان کی وفات کے بعد وہ کھیل کھیل اور جو کچھ نہ ہونا چاہیے تھا کر بیٹھا“ (مکتوبات ج ۱ ص ۲۶۶)

ناظرین غور فرمائیں کہ بقول بندیا لوی صاحب کیا یہ سب اکابر علماء کرام مولانا محمد قاسم نانوتوی اور مولانا سید حسین احمد مدنی رحمۃ اللہ علیہ منچلے پن، چالاکی اور ہوشیاری سے کام لے رہے ہیں اور کیا یہ بندیا لوی ان حضرات کو ہی گستاخانہ انداز میں خطاب کر رہا ہے اور ان ہی کو منچلا، چالاکی اور ہوشیاری سے کام لینے والا کہہ رہا ہے۔ کیا یہ سب حضرات شیعہ پروپیگنڈے سے متاثر تھے؟ اور سب ہی آنکھیں بند کر کے یزید کے فسق و فجور پر ایمان لے آئے تھے؟

سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کا یزید کے مقابلہ میں نکلنا:

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے یزید کے مقابلے میں نکلنے کی وجہ اس کا فسق تھا؟ جبکہ واقعہ یہ ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے دور میں ہی یزید کا فسق ظاہر ہو گیا تھا اور اسی فسق کی وجہ سے ہی حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی یہ رائے تھی کہ اس کے مقابلہ میں نکلنا متعین ہو گیا، چنانچہ علامہ ابن خلدون جو مؤرخ ہونے کے ساتھ ساتھ بڑے فاضل محقق بھی ہیں لکھتے ہیں:

”لما ظهر فسق يزيد عند الكافة من اهل عصره بعثت شيعة اهل البيت بالكوفة للحسين رضى الله عنه ان ياتيهم فيقوموا بامرهم فرأى الحسين ان الخروج على يزيد متمين من اجل فسقه لاسيما من له القدرة على ذلك وظنها من نفسه باهليته وشوكته فاما الاهلية فكانت كما ظن وزيادة واما الشوكة فغلط يرحمه الله فيها“ (ج ۲ ص ۲۱۶)

ترجمہ: جب اس دور کے تمام لوگوں کے نزدیک يزيد کا فسق ظاہر ہو گیا تو کوفہ سے اہل بیت کے حامی لوگوں نے آپ کے پاس پیغام بھیجا کہ وہاں تشریف لے جائیں تو وہ ان کے مقصد کو قائم کر لیں گے (اس وجہ سے) حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی یہ رائے ہوئی کہ يزيد کے فسق کی وجہ سے اس کے مقابلے میں نکلنا تو متعین ہو گیا ہے خصوصاً جبکہ آپ کو اس پر طاقت بھی حاصل ہے اور آپ نے اپنے متعلق یہ گمان کیا کہ وہ اس کی اہلیت رکھتے ہیں اور آپ کے پاس اس کے لیے قوت و شوکت بھی ہے مگر اہلیت تو اس سے بھی زیادہ تھی جس کا آپ کو گمان تھا لیکن طاقت و شوکت کا اندازہ لگانے میں آپ سے غلطی ہو گئی۔

اگر بند یا لوی صاحب اس عبارت کو آنکھ کھول کر پڑھ لیتے تو پھر وہ اکابر علماء پر آنکھیں بند کر کے فسق يزيد پر ایمان لانے کا الزام ہرگز نہ لگاتے اور ان کو معلوم ہو جاتا کہ يزيد کا فسق صحابہ رضی اللہ عنہم کے دور میں بھی ظاہر ہو چکا تھا اور اسی بنیاد پر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی یہ رائے ہوئی تھی کہ اس کے مقابلے میں نکلنا متعین ہو گیا، اب وہ آنکھیں کھول کر اپنے ص ۸۸ کو پڑھیں اور معلوم کریں کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے نزدیک يزيد کے مقابلے میں نکلنے کی وجہ اور اس کا سبب اس کا فسق تھا یا نہیں؟ مگر آنکھیں کھولنے کے بعد بھی شاید ان کی عقل میں یہ بات نہ آ سکے ”فانہا لا تعمى الابصار ولكن تعمى القلوب التي فى الصدور“ (القرآن)

اپنے اکابر کو اندھا لکھنا سر کے اندھے کا نہیں دل کے اندھے کا کام ہے۔

## ایک شبہ کا ازالہ:

بندیا لوی صاحب حضرت حسین علیہ السلام کے مقابلہ کی بنا صرف اپنی اہلیت کو بتلاتے ہیں حالانکہ یہ تو دوسرے درجہ پر ہے، پہلا مرحلہ تو یہ ہے کہ یزید فاسق تھا اس کی وجہ سے اس کے خلاف اٹھنا ان کے نزدیک جائز ہوا جیسا کہ علامہ ابن خلدون نے اس کی تصریح اوپر کی عبارت میں کر دی ہے البتہ اس کے لیے اہلیت اور قوت و شوکت کی بھی شرط اور ضرورت تھی اب معاملہ کو خلط ملط کرنا اور فسق یزید کی جس کو مقابلہ میں بنیادی حیثیت حاصل ہے نفی کرنا اور صرف اہلیت پر (مقابلہ کی بنیاد رکھنا) خروج کے حقائق کو مسخ کرنا ہے، کیا اسی کا نام تحقیق ہے؟۔

## فسق یزید پر اکابر علماء امت کی تصریحات:

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے لے کر اب تک اگر فسق یزید پر اکابر علماء امت کی تصریحات پیش کی جائیں تو ایک ضخیم کتاب بن جائے، حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے یہ خدمت خارجی فتنہ جلد دوم میں انجام دے دی ہے تفصیل کے لیے اس کو ملاحظہ کیا جائے۔

حضرت بانی دارالعلوم دیوبند مولانا محمد قاسم نانوتوی اور حضرت مولانا حسین احمد مدنی رحمۃ اللہ علیہ کے ارشادات فسق یزید کے متعلق گزر چکے ہیں، قطب الارشاد حضرت گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ یزید کے متعلق فرماتے ہیں:

”لہذا کافر کہنے سے احتیاط رکھے مگر فاسق بے شک تھا“ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۴۹)

حضرت حکیم الامت تھانویؒ بھی ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں:

”یزید فاسق تھا اور فاسق کی ولایت مختلف فیہ ہے“ (امداد الفتاویٰ ج ۳ ص ۴۶۵)

حضرت مولانا ظفر احمد المحدث عثمانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”حضرت امام کور وایتیں ایسی پہنچی تھیں جس سے یزید کا فاسق ہونا لازم آتا تھا

اور فاسق ہونے کے بعد خلیفہ معزول ہو جاتا ہے یا مستحق عزل ہو جاتا ہے پس امام

کایزید کے خلاف خروج کرنا بالکل صحیح تھا“ (ص: ۷۲)

ان سب حضرات نے یزید کو فاسق قرار دیا ہے اور امام حسین ؑ کے مقابلہ کی بنافسق یزید بتلائی ہے مگر بندیا لوی صاحب اس کو تسلیم نہیں کرتے بلکہ ان سب کے خلاف کہتے ہیں کہ حضرت حسین ؑ کایزید کے خلاف خروج فسق کی وجہ سے نہ تھا۔

### ایک مغالطہ:

حضرت ملا علی قاری اور علامہ ابن کثیر کی عبارتوں سے ص ۱۰۳ پر مغالطہ دیا ہے کہ ”یزید کے فسق و فجور کی روایات ناقابل قبول ہیں“ حالانکہ ان عبارتوں کا مطلب یہ ہے کہ جن احادیث میں یزید اور حضرت عمرو بن عاص وغیرہ کا نام لے کر مذمت بیان کی گئی ہے وہ صحیح نہیں ہیں اور جو احادیث ابن عساکر نے اس سلسلہ میں بیان کی ہیں وہ صحیح نہیں ہیں، ان سے یہ ثابت کرنا کہ فسق یزید میں ثابت شدہ کوئی تاریخی روایت بھی قابل اعتبار نہیں ہے محض ”حب یزید“ میں آنکھیں بند کر لینے یا ”حبك الشی یصمی ویصم“ کا نتیجہ ہے۔

حضرت علامہ علی قاری ”مشکوٰۃ شریف“ کی حدیث ”انہ تصیب امتی فی آخر الزمان من سلطانہم شدائد الخ“۔ میری امت کو آخری زمانہ میں سخت تکلیفیں پہنچیں گی ان کے بادشاہ کی طرف سے۔ اس کی شرح میں فرماتے ہیں: ”یحتمل الجنس والشخص کیزید والحجاج واما لہما“ (ج ۹ ص ۳۲۳) حدیث میں احتمال ہے کہ سلطان سے مراد جنس ہو یا شخص جیسے یزید اور حجاج وغیرہ۔ اور علامہ ابن کثیر لکھتے ہیں:

”وکان فیہ ایضا اقبال علی الشهوات وترك بعض الصلوات فی بعض الاوقات واما تنہا فی غالب الاوقات الخ“ (البدایۃ ج ۸ ص ۱۳۰) (اور یزید کی ذات میں) شہوات کی طرف میلان تھا اور بعض اوقات بعض نمازیں چھوڑ دیتا تھا اور بسا اوقات وہ نمازیں وقت گزر جانے کے بعد پڑھتا تھا۔

غرضیکہ حضرت علامہ علی قاری و علامہ ابن کثیر یزید کو ظالم اور فاسق قرار دیتے ہیں، اوپر کی عبارتوں سے بھی واضح ہو رہا ہے اور عبارت ذیل میں تو علامہ ابن کثیر نے تصریحاً یزید کو فاسق قرار دیا ہے، لکھتے ہیں:

”بل قد کان فاسقا و الفاسق لایجوز خله لاجل مایثور بسبب ذلك من الفتنة و وقوع الهرج کما وقع من الحرة“ (البدلیۃ ج ۸ ص ۲۳۲) بلکہ وہ فاسق تھا اور فاسق کی بیعت توڑنا اس لئے جائز نہیں ہے کہ اس کی وجہ سے فتنہ زیادہ بھڑکتا ہے اور جنگ و قتال واقع ہوتا ہے جیسا کہ واقعہ حرہ کے وقت ہوا۔

غرضیکہ ص ۱۰۳ پر علامہ ملا علی قاری اور علامہ ابن کثیر کی عبارتوں سے یزید کے بارہ میں فسق کی روایات کو غیر معتبر قرار دینا محض دھوکہ ہے۔

#### واقعہ حرہ اور یزید:

اور علامہ ابن تیمیہ بھی یزید کے ظلم کو تسلیم کرتے ہیں، لکھتے ہیں:

”مع انه کان فیہ من الظلم ثم انه اقل هو و هم و فعل باهل الحرة امور امنکرة“ (منہاج السنۃ ج ۱ ص ۲۷) اور فرماتے ہیں ”و فعل فی اهل المدینة ما فعل و قد توعد رسول الله ﷺ من قتل فیہا قتیلا و لعنه“۔ اور اس نے اہل مدینہ کے بارے میں کیا جو کچھ کیا، حالانکہ رسول اللہ ﷺ نے اس شخص کے بارہ میں عذاب کی وعید سنائی اور اس پر لعنت کی ہے جو مدینہ میں قتال کرے۔

نیز لکھتے ہیں:

”فانه اظلم من یزید باتفاق الناس و مع هذا یقال غایۃ یزید و امثاله من الملوک ان یکنوا فاسقا فلعنۃ الفاسق لیست مامورا بها“ (منہاج السنۃ ج ۲ ص ۲۵۱) کیونکہ وہ (حجاج) یزید سے زیادہ ظالم ہے اور اس پر لوگوں کا اتفاق ہے اور باوجود اس کے یزید اور اس جیسے بادشاہوں کے متعلق زیادہ سے زیادہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ وہ فاسق ہیں مگر فاسق متعین پر لعنت کرنے کا حکم نہیں ہے۔



علامہ ابن تیمیہ تو یزید کی طرف واقعہ حرہ میں امور منکرہ کو منسوب کر رہے ہیں اور کہہ رہے ہیں کہ اس نے اہل مدینہ کے ساتھ کیا جو کچھ کیا، اور اس پر وہ عذاب کی وعید سنارہے ہیں جس میں اہل مدینہ کے ساتھ قتال کرنے پر عذاب اور لعنت کی گئی ہے اور ”مع انہ کان فیہ من الظلم“ کہہ کر اس کا ظالم ہونا بتلا رہے ہیں مگر بندیا لوی صاحب اس واقعہ کے بارہ میں لکھتے ہیں:

”آج یزید کو مطعون کرنے کے لیے واقعہ حرہ کا روئاسب سے رویا جاتا ہے، اس واقعہ کو بنیاد بنا کر جہان کے جھوٹ کے پلندے منبر و محراب کی زینت بنتے ہیں..... مسند نبوی کے وارث موضوع، من گھڑت اور شیعہ راویوں کی حکایات خوف خدا سے عاری ہو کر بے دھڑک عوام کے سامنے بیان کرتے ہیں اور اس واقعہ کا ذمہ دار یزید کو ٹھہرا کر تبر اور نفرت کا اظہار کیا جاتا ہے۔“

ص ۱۹ پر حضرت زین العابدین کی مسلم بن عقبہ سالار لشکر یزید سے ملاقات کا ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں ”سیدنا حسین کے حق گو فرزند کی دعا نے ثابت کر دیا کہ واقعہ حرہ میں تمام تر قصور اور غلطی ان لوگوں کی تھی جو بغاوت پر آمادہ ہوئے، لشکر یزید (جس کی قیادت صحابی رسول کر رہے تھے) نے تو بغاوت کو کچلنے کے لیے کارروائی کی تھی..... آواز دو انصاف کو..... اور دست بستہ سوال کرو اور باب حل و عقد سے کہ مسلمانوں کی متفقہ حکومت کے خلاف چند لوگ بغاوت کو کچلنے کے لیے مناسب کارروائی کریں تو قصور کس کا ہوگا؟ باغیوں کا یا حکمران وقت کا؟“۔

ص ۲۰ پر بندیا لوی صاحب نے اس واقعہ کو بغاوت قرار دے کر یزید کا مقابلہ کرنے والوں کو بغاوت کی سزا کا مستحق قرار دیا ہے ”کما مر“۔ سالار لشکر یزید کا سبب یزید کا فسق و فجور اور اس کی بد اعمالیاں بنی ہیں اور مقابلہ کرنے والے دینی غیرت و حمیت میں مقابلہ کے لیے نکلے تھے یہی حال حضرت حسین بن علیؑ کے اقدام مقابلہ یزید تھا قصور مقابلہ میں نکلنے والوں کا بتلایا ہے کہ انہوں نے یزید کے ظلم و فسق کے خلاف

جذبہ دینی کے تحت اپنی دینی بصیرت کی بنا پر کیا تھا، چنانچہ حافظ ابن حجر فتح الباری شرح بخاری میں لکھتے ہیں:

”قسم خرجوا غضباً للدين من جور الولاة وترك عملهم بالسنة النبوية فهو لاء اهل الحق ومنهم الحسين بن علي واهل المدينة في الحرة والقراء الذين خرجوا على الحجاج“ (ج ۱۲ ص ۲۴۰)

ایک قسم ان حضرات کی ہے جو حکام ظلم و ستم اور سنت نبوی پر ان کے عمل نہ کرنے کی بنا پر دینی غیرت و حمیت میں نکلے، یہ سب اہل حق ہیں اور حضرت حسین بن علی رضی اللہ عنہما اور اہل مدینہ جنہوں نے مقام حرہ میں مقابلہ کیا اور وہ تمام علماء جو حجاج کے خلاف نکلے سب کا شمار ان ہی اہل حق میں ہے۔

سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کے خلاف یزید کا جنگ کرنا:

شرعی نقطہ نظر سے حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور اصحاب حرہ، عبداللہ بن الزبیر اور حجاج کا مقابلہ کرنے والوں سے یزید و حجاج کا جنگ کرنا کسی طرح بھی جائز نہیں تھا، چنانچہ حافظ ابن حجر ارقام فرماتے ہیں ”جو کسی ایسے حکمران کی اطاعت سے نکلے کہ جو ظالم ہو اور اس شخص کے جان یا مال یا اہل و عیال پر تغلب کرنا چاہتا ہو تو ایسا شخص معذور ہے اور اس سے قتال حلال نہیں“ اور امام طبری نے سند صحیح کے ساتھ عبداللہ بن حارث سے روایت کیا ہے اور وہ بنی مضر کے ایک شخص کے ذریعہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے ان لوگوں کا ذکر فرماتے ہوئے (جو خلیفہ کے خلاف خروج کرتے ہیں) فرمایا کہ ”اگر یہ لوگ امام عادل کے خلاف خروج کریں تو ان سے قتال کرو اور اگر ظالم حکمران کی مخالفت کریں تو ان سے قتل و قتال نہ کرو“۔

اس روایت کو نقل کرنے کے بعد حافظ ابن حجر آگے فرماتے ہیں:

”وعلى ذلك يحمل ما وقع للحسين بن علي ثم لاهل المدينة ثم

لعبد الله بن الزبير ثم للقراء الذين خرجوا على الحجاج“ (ج ۱۲ ص ۲۵۳)

اور اسی صورت پر محمول ہوگا جو حضرت حسین بن علیؑ کے ساتھ پیش آیا اور پھر مقام حرہ میں اہل مدینہ کے ساتھ پھر عبداللہ بن الزبیرؑ کے ساتھ اور ان علماء کے ساتھ کہ جنہوں نے عبدالرحمن بن محمد بن الاشعث کے واقعہ میں حجاج کا مقابلہ کیا تھا کہ سب حضرات سے قتال جائز نہیں تھا۔

شارح بخاری علامہ ابن حجر عسقلانی حضرت علیؑ کی ہدایت کی روشنی میں صاف طور پر فرما رہے ہیں کہ ظالم حکمران کی مخالفت کرنے والوں سے قتال جائز نہیں ہے اور واقعہ حرہ وغیرہ میں یزید کی جو مخالفت صحابہؓ وغیرہ نے کی تھی وہ اس کے ظالم و فاسق ہونے کی وجہ سے ہی کی تھی۔ اس کے ان مخالفت کرنے والوں کے خلاف یزید کا جنگ کرنا ہی جائز نہ تھا، مگر بندیا لوی صاحب نے الٹی بات کر دی کہ ان مخالفت کرنے والوں کو مخالفت کرنی جائز نہیں تھی وہ بغاوت تھی۔

### ع بیس تفاوتِ راہ از کجا است تا بہ کجا

اصل میں حدیث پڑھانے والوں کو شروحات کے دیکھنے اور پڑھنے کی ضرورت ہوتی ہے محض اخباری اور تاریخی بیانات پر اعتماد کرنے والوں کو اس کی ضرورت نہیں ہوتی مگر اس جگہ مولانا محمد حسین نیلوی صاحب سے تعجب ہے کہ انہوں نے بھی اس پر گرفت نہیں کی، کیا وہ بھی ”بخاری شریف“ کی شروحات سے خود کو مستغنی سمجھتے ہیں؟ اور کیا مولانا بھی شہداءِ حرہ کو باغی سمجھتے ہیں؟۔

حضرت شیخ الاسلام مولانا حسین احمد مدنی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”اگر خلفیہ نے ارتکاب فسق کیا تو اصحابِ قدرت پر اس کو عزل کر دینا اور کسی عادل متقی کو خلیفہ کرنا لازم ہو جاتا ہے، بشرطیکہ اس کے عزل اور خلع سے مفاسد مصالح سے زائد نہ ہوں، حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور ان کے اتباع کی رائے میں مفاسد زیادہ نظر آئے، وہ اپنی بیعت پر قائم رہے اور اہل مدینہ نے عموماً بعد از بیعت اور واپسی و فدا از شام ایسے محسوس نہیں کیا اور سبہوں نے خلع کیا جس کی بنا پر وہ قیامت خیز واقعہ حرہ نمودار

ہوا جس سے مدینہ منورہ اور مسجد نبوی اور حرم محترم کی انتہائی بے حرمتی اور تذلیل ہوئی، کیا مقتولین حرہ کو شہید نہیں کہا جائے گا؟ الخ“ (مکتوبات ج ۱ ص ۳۸۷)

حضرت مدنی رحمہ اللہ فرما رہے ہیں کہ ”سبہوں نے خلع کیا الخ“۔ اور مطلب یہ ہے کہ اہل مدینہ کی اکثریت نے جس میں عبداللہ بن حنظلہ، عبداللہ بن مطیع وغیرہ صحابہ رضی اللہ عنہم اور تابعین حضرات موجود تھے یزید کی بیعت توڑ دلانے کا اعلان کرایا جس کے نتیجہ میں واقعہ حرہ پیش آیا چنانچہ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں:

”فخرج اهل المدينة مجموع كثيرة وهبئة لم ير مثلها“ (البدلية والنهالية ج ۸ ص ۲۲۲) یزیدی لشکر کے مقابلہ میں اہل مدینہ کثیر جماعتیں لے کر نکلے کہ کبھی اس طرح کی صورت دیکھی نہ گئی تھی۔

مگر بندیا لوی صاحب لکھ رہے ہیں ”مسلمانوں کی متفقہ حکومت کے خلاف چند لوگ بغاوت کو کچلنے کے لیے الخ“۔

کیا یہ چند لوگ تھے؟ حقائق کو کس طرح توڑا مروڑا جا رہا ہے، ناظرین غور کریں حضرت حسین رضی اللہ عنہ، حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما جنہوں نے یزید کی ولی عہدی سے لے کر کبھی اس کی بیعت نہیں کی کیا اہل حل و عقد میں سے نہیں تھے؟ ان کے بغیر یزید کی حکومت مسلمانوں کی متفقہ حکومت کیسے بن گئی؟

یزید کی ظالمانہ و سفاکانہ کارروائی:

”البدلية“ ج ۸ ص ۲۳۰ میں ہے کہ مسلم بن عقبہ نے تین دن قتل عام کا حکم یزید کے حکم کی بنا پر کیا تھا، کیا چند لوگوں کی بغاوت کو کچلنے کے لیے تین دن قتل عام کا حکم کسی سمجھدار آدمی کی سمجھ میں آتا ہے؟ جبکہ بنو امیہ کے ایک ہزار آدمی بھی اہل مدینہ نے شہر سے نکال دیے ہوں تو کیا یہ چند لوگوں کی کارروائی تھی؟ کیا اس ظالمانہ اور سفاکانہ کارروائی کا کوئی جواز تھا اور کیا چند لوگوں کی بغاوت کی یہ سزا تمام اہل مدینہ کو دی گئی تھی جن میں تابعین کے علاوہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی جماعت بھی شامل تھی؟ چنانچہ ”البدلية“ میں ہے:

”وإباح مسلم بن عقبة المدينة ثلاثة أيام يقتلون من وجدوا من الناس ويأخذون أموال“۔

اور مسلم بن عقبہ نے مدینہ کو تین دن کے لیے مباح قرار دیا جن لوگوں کو پاتے تھے قتل کر دیتے تھے اور ان کے اموال لوٹ لیتے تھے۔ ”وقتل خلفاء من اشرافها وقرائنها وانتهب أموالاً كثيرة فيها وقع شر عظيم وفساد عريض الخ“ (البدلية ص ۲۲۱)

اور حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں:

”وإباح مسلم بن عقبة المدينة ثلاثاً فقتل جماعة صبراً منهم معقل بن سنان، ومحمد بن أبي الجهم بن حذيفة، ويزيد بن عبد الله بن زمعة الخ“ (فتح الباری ج ۳ ص ۶۰۳) مسلم بن عقبہ نے تین دن کے لیے مدینہ کو مباح قرار دے دیا اور ایک جماعت کو صبراً قتل کیا جن میں سے معقل بن سنان، محمد بن ابی الجهم بن حذیفہ اور یزید بن عبد اللہ بن زمعہ بھی ہیں۔

صبراً مقتول وہ حضرات ہیں جن کو گرفتار کیا گیا اور بیعت نہ کرنے پر ان کو قتل کر دیا گیا، ان میں معقل بن سنان صحابی رسول ﷺ بھی ہیں جنہوں نے ﷺ کے ساتھ فتح مکہ کے موقع پر اپنی قوم کا جھنڈا اٹھا رکھا تھا۔ (الاصابة ج ۳ ص ۴۴۶) لشکر یزید کے قائد صحابی رسول نہ تھے:

یہ بھی غلط ہے کہ لشکر یزید کی قیادت صحابی رسول کر رہے تھے مسلم بن عقبہ ہرگز صحابی نہیں تھے، ان کو حضور ﷺ کی زیارت ہی نصیب نہیں ہوئی ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے ان کا ترجمہ الاصابة ج ۳ ص ۴۹۴ قسم ثالث میں لکھا ہے اور قسم ثالث میں ایسے لوگوں کا ترجمہ لکھا ہے جنہوں نے رسول اللہ ﷺ کا زمانہ تو پایا ہے لیکن زیارت نصیب نہیں ہوئی حضرت عبد اللہ بن حنظلہ رضی اللہ عنہ صحابی ہیں اور جنگ حرہ میں اہل مدینہ کے قائدین میں وہ انصار کے قائد تھے اور حضرت عبد اللہ بن مطیع رضی اللہ عنہ (جو بنی عدی میں سے



تھے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے قبیلہ میں سے تھے) قریش کے قائد تھے ان دونوں کے صحابیت کے ثبوت کے لیے ”اکمال فی اسماء الرجال“ اور ”تہذیب التہذیب“ وغیرہ کتب ملاحظہ ہوں۔

بند یا لوی صاحب کا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو باغی قرار دینا:

ناظرین کرام غور فرمائیں کہ عبداللہ بن حنظلہ وغیرہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے مقابلہ میں یزید اور اس کے کمانڈو مسلم جس کو تاریخ میں مسرف یا مجرم اس کے اعمال بدکی وجہ سے جو اس نے اہل مدینہ کے ساتھ روار کھے کہا جاتا ہے، کی حمایت بند یا لوی کر رہے ہیں اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو باغی قرار دے رہے ہیں۔ اب بند یا لوی سے تو انصاف کی امید نہیں ہے آپ ہی انصاف کو آواز دے کر انصاف فرمائیں کہ کیا ”دفاع صحابہ“ اسی کا نام ہے۔  
منقبت یزید ثابت کرنے کی ناکام کوشش:

باقی رہی یہ بات کہ حضرت زین العابدین نے یزید کو صلی اللہ امیر المؤمنین کہہ کر عادی تھی (طبقات ابن سعد) اور اس کا ترجمہ بند یا لوی صاحب نے یہ کیا، اللہ تعالیٰ امیر المؤمنین کو اپنی رحمت میں ڈھانپے حالانکہ طبقات ابن سعد مترجم ج ۵ ص ۲۲۰ میں اس کا ترجمہ یہ لکھا ہے:

”اللہ تعالیٰ امیر المؤمنین کو صلہ دے“ یہ مسرف نے کہا تھا کہ امیر المؤمنین نے مجھے آپ کے ساتھ حسن سلوک کا حکم دیا ہے تو اس پر آپ نے ”ہل جزاء الاحسان الا الاحسان“ کے طور پر یہ کہا تھا جس کا ترجمہ بند یا لوی نے غلط کیا، اس کے علاوہ اس کا پہلا راوی محمد بن عمرو اقدی ہیں جو مشہور ضعیف الروایت ہیں، دوسرا ابو بکر بن عبد اللہ بن ابی سبرہ ہے جو وضع احادیث میں متہم ہے، یزید کی منقبت ایسے ہی ناقابل اعتبار اور متہم بالوضع لوگوں سے ہی ثابت کی جاسکتی ہے جس کا نام آج کل ریسرچ رکھا ہوا ہے اور اتنی بات جو حضرت زین العابدین رضی اللہ عنہ نے یزید کے حق میں کہی ہے اگر کسی کافر کے حق میں بھی کہی جائے تو اس میں بھی کچھ مضائقہ نہیں ہے، اس کہنے سے یزید کا واقعہ حرہ سے بری

الذمہ ہونا کیسے ثابت ہو گیا؟

اب ناظرین غور کے بعد انصاف فرمائیں کہ بندیا لوی صاحب نے یہ جو لکھا ہے کہ ”یزید کے دور میں جتنے اصحاب رسول زندہ تھے ان میں سے کسی ایک نے بھی یزید کے خلاف خروج کیا؟“ الخ (ص ۲۱) کیا واقعہ حرہ میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے یزید کے خلاف خروج اور خلع نہیں کیا؟ اور کیا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ساتھ تابعین کا مجمع کثیر نہیں تھا؟ حافظ ذہبی ”سیر اعلام النبلاء“ میں جہاں یہ لکھتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ نے فرزدق شاعر کو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی نصرت کے لیے ترغیب دے کر روانہ کیا تھا وہاں ساتھ ہی یہ بھی فرماتے ہیں ”قلت هذا يدل على تصويب عبد الله بن عمرو للحسين في مسيره وهو رأي ابن الزبير وجماعة من الصحابة شهدوا الحرة“ (ج ۳ ص ۱۵۷)

یہ واقعہ اس بات کو بتلاتا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے کوفہ کی مہم پر جانے کو صحیح سمجھتے تھے اور یہی رائے عبداللہ بن زبیر اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی ایک جماعت کی تھی جو واقعہ حرہ میں شریک ہوئے۔ بلکہ کربلا میں صحابی رسول انس بن الحارث رضی اللہ عنہ حضرت حسین بن علی رضی اللہ عنہما کے ساتھ شہید ہوئے، انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث سنی تھی۔ (تاریخ کبیر امام بخاری ج ۱، ص ۳۰، یزید کی شخصیت اہل سنت کی نظر میں)

بندیا لوی صاحب کا امام احمد رحمہ اللہ پر الزام:

بندیا لوی صاحب کا یہ لکھنا کہ ”امام احمد نے کتاب الزہد میں امیر یزید کا تذکرہ زمرہ تابعین میں سب سے پہلے کیا ہے“ (ص ۲۱) بالکل غلط ہے یہ امیر یزید اموی نہیں بلکہ اس نام کے دوسرے بزرگ یزید بن معاویہ نخعی کوئی ہیں جو مشہور زہاد و عابد گزرے ہیں ان کا تذکرہ ”تہذیب التہذیب“ وغیرہ کتب رجال میں مذکور ہے۔

”میزان الاعتدال“ میں یزید کے بارہ میں امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کا یہ قول نقل

کیا گیا ہے:

”لاینبغی ان یروی عنہ“ اس سے روایت نہیں کرنی چاہیے۔

اور حافظ ابن حجر نے ”معجیل المنفعة“ میں فرمایا ہے:

”ولم یقع له فی المسند رواۃ والمالہ مجرد ذکر“ مسند میں اس کی کوئی روایت مذکور نہیں صرف اس کا ذکر آیا ہے۔

اور ”تہذیب التہذیب“ میں بھی تصریح کر دی ہے: ”ولست لہ رواۃ تعتمد“ اس کی کوئی روایت ایسی نہیں جو قابل اعتماد ہو۔

”لسان المیزان“ میں ہے: ”مقدوح فی عدالتہ ولیس باہل ان یروی

عنہ وقال احمد لاینبغی ان یروی عنہ، انتہی۔ وقد وجدت لہ رواۃ فی مراسیل

ابی داود وبہت علیہا فی النکت علی الاطراف“ اس کی روایت مجروح ہے اور یہ

اس کا اہل نہیں ہے کہ اس کی کوئی روایت لی جائے، امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں

کہ اس سے روایت نہ کرنی چاہیے (یہاں میزان الاعتدال کی عبارت تمام ہوئی) مجھے

اس کی ایک روایت مراسیل ابی داؤد میں ملی ہے جس پر میں نے ”النکت علی

الاطراف“ میں تنبیہ کر دی ہے۔ (لسان المیزان ج: ۶، ترجمہ یزید بن معاویہ)

یزید کے متعلق ائمہ اربعہ کا مسلک:

بندیالوی نے لکھا ہے: ”اہل سنت کے چار مشہور و معروف ائمہ میں سے کسی

ایک امام نے یزید کے کفر کا فتویٰ دیا؟ یا اسے فاسق و فاجر کہا؟ یا اس پر لعنت کے جواز کا

قائل ہوا؟“ (ص ۲۱) انہیں معلوم ہونا چاہیے کہ یہ سب باتیں ہوئیں مگر انصاف و فہم

درکار ہے۔

علامہ دمیری ”حیۃ الحیوان“ میں لکھتے ہیں اس سے یزید کے بارہ میں ائمہ

اربعہ کا مسلک واضح ہوتا ہے۔

سئل کیا الہر سی الفقیہ الشافعی عن یزید بن معاویہ مومن

الصحابۃ ام لا؟ وهل يجوز لمن ام لا فاجاب انه لم يكن من الصحابة لانه ولد في ايام عثمان رضي الله تعالى عنه واما قول السلف ففيه لكل واحد من ابى حنيفة ومالك واحمد قولان تصريح وتلويح ولنا قول واحد التصريح دون التلويح وكيف لا يكون كذلك وهو المتصيد بالفهد واللاعب بالنرد ومد من الخمر (ج ۲ ص ۱۹۵)

الکيا الہر اسی جو کہ شافعی فقیہ ہے سے یہ پوچھا گیا کہ یزید بن معاویہ صحابی ہے یا نہیں؟ اور کیا اس کو لعن طعن کرنا درست ہے یا نہیں؟ تو انہوں نے جواب دیا کہ وہ صحابی نہیں ہے، کیونکہ وہ دور عثمان میں پیدا ہوا اور سلف میں سے ابو حنیفہ احمد اور مالک رحمہما علیہ کے اس بارہ میں دو قول ہیں۔ ایک میں تصریح ہے اور ایک میں تلویح ہے اور ہمارے لیے تو تصریح کا ہی ایک قول ہے۔ اور کیوں نہ ہو جبکہ وہ شیر کا شکار کرنے والا اور زرد کھینے والا اور دانگی شرابی تھا۔

ایک پرانا اعتراض:

بندیا لوی صاحب نے لکھا ہے کہ:

”آخری دو حوالوں کو ایک بار پھر پڑھیے ملا علی قاری اور سید سلیمان ندوی نے اسلام کے خلفاء شمار کیے تھے تو چھٹے نمبر پر یزید کو شمار کیا.....“ (ص ۲۴)

یہ پرانا اعتراض شیعوں کا اہل سنت پر چلا آ رہا ہے کہ یزید فاسق تھا پھر اس کو بارہ خلفاء میں کیوں شمار کیا مگر اب حامیان یزید یہ کہنے لگے ہیں کہ یزید کو امیر المؤمنین بعض اکابر نے بھی کہا ہے بارہ خلفاء میں شمار کیا ہے اگر وہ فاسق ہوتا تو یہ حضرات اس کے لیے امیر المؤمنین کا لقب کیوں استعمال کرتے؟ اور اس کو بارہ خلفاء میں شمار کیوں کرتے؟ حالانکہ اس وقت سربراہ مملکت اسلامیہ کو خلیفہ یا امیر المؤمنین کے الفاظ سے ہی مخاطب کیا جاتا تھا خواہ صالح ہوتا یا فاسق و فاجر۔

علامہ ابن تیمیہ اس کے جواب میں لکھتے ہیں ”اگر یزید کی امامت کے

اعتقاد سے ان کی یہ مراد ہے کہ وہ خلفاء راشدین اور ائمہ مجتہدین میں سے ہے مثل ابو بکر، حضرت عمر، حضرت عثمان اور حضرت علیؓ کے تو یہ علماء مسلمین میں سے کسی کا بھی عقیدہ نہیں ہے..... بلکہ اہل سنت کی کتب سنن کی حدیث کے تحت یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ کے بعد خلافت تیس سال ہوگی پھر بادشاہت ہو جائے گی اور یزید کی امامت سے مراد یہ اعتقاد ہے کہ وہ جمہور مسلمین کا ان کے زمانہ میں بادشاہ اور خلیفہ اور صاحب سیف تھا جیسا کہ اس جیسے دوسرے خلفاء ہوئے ہیں بنو امیہ اور بنو عباس میں سے“ (منہاج السنہ ج ۲ ص ۲۴۰)

یزید کو امیر المؤمنین کہنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ صالح اور عادل تھا چنانچہ ”شرح فقہ اکبر“ میں علامہ علی قاری نے بارہ خلفاء کی پشتگوئی کے تحت یزید کا نام بھی پیش کیا ہے حالانکہ ان کے نزدیک یزید ظالم و فاسق تھا جیسا کہ ”مرقاۃ شرح مشکوٰۃ“ کے اوپر کے حوالہ سے ثابت ہوتا ہے، اس کے ساتھ ہی حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی لکھتے ہیں:

”یزید بن معاویہ خود ازیں میاں ساقط است عدم استقراء مدت معتد بہا و سوء سیرت او“ (قرۃ العینین فی تفصیل الشیخین ص ۲۴۱)

اور یزید بن معاویہ ان بارہ خلفاء کے درمیان سے ساقط ہے بوجہ اس کے کہ معتد بہ مدت اس کی سلطنت مضبوط نہیں ہوئی اور اس وجہ سے بھی کہ وہ بری سیرت رکھتا تھا۔

حافظ ابن تیمیہ کا فتویٰ:

ایک دو حوالے غور سے پڑھ لیے جائیں تو یزید کے بارہ میں فیصلہ آسان ہو جائے گا۔ ومن امن بالله والیوم الآخر لا یختار ان یکون مع یزید ولا مع امثاله من الملوک الذین لیسوا بعاذلین (فتاویٰ ج ۴ ص ۴۸۴)

اور جو شخص بھی اللہ تعالیٰ اور یوم آخرت پر ایمان رکھتا ہے وہ اس بات کو پسند نہیں کرے گا کہ اس کا حشر یزید یا اس جیسے بادشاہوں کے ساتھ ہو جو عادل نہیں تھے۔

یزید کا عقیدہ اور عمل دونوں خراب تھے:

مؤرخ اسلام حافظ شمس الدین الذہبی ”سیر اعلام النبلاء“ میں فرماتے ہیں:  
 ”یزید بن معاویہ کان ناصبياً، فظاً غليظاً، جلفاً يتناول المسكر  
 بفعل المنكر افتتح دولته بقتل الشهيد الحسين رضي الله عنه واختتمها  
 بوقعة الحرة فمقتته الناس ولم يبارك في عمره وخرج عليه غير واحد بعد  
 الحسين كاهل المدينة لله“ (الروض الباسم ج ۲ ص ۳۶)

یزید بن معاویہ رضی اللہ عنہ ناصبی تھا، سنگدل بد زبان غلیظ جفا کار مے نوش، بدکار اس  
 نے اپنی حکومت کا افتتاح حسین رضی اللہ عنہ شہید کے قتل سے کیا اور اختتام واقعہ حرہ کے قتل عام  
 پر اس لیے لوگوں نے اس پر پھٹکار بھیجی اور اس کی عمر میں برکت نہ ہو سکی۔ حضرت  
 حسین رضی اللہ عنہ کے بعد بہت سے حضرات نے اس کے خلاف بغض اللہ فی اللہ خروج کیا۔

جیسا کہ حضرت علامہ ذہبی تو یزید کے خلاف مقابلہ کرنے والے اہل مدینہ  
 کو اللہ فی اللہ خروج کرنے والے لکھتے ہیں اور اس کی مثال میں اہل مدینہ کے مقابلہ کو پیش  
 کر رہے ہیں، مگر بند یا لوی ان کے خروج کو بغاوت، مستوجب تعزیر بغاوت لکھتے ہیں۔

یزید جس کے عقائد اور اعمال دونوں خراب تھے ایسے شخص کی محبت کا دم بھرنا  
 اور اس کے گن گانا کیا کسی مسلمان کو زیب دیتا ہے؟ حضرت ابن تیمیہ کا فتویٰ اوپر گزرا کہ  
 اللہ تعالیٰ اور یوم آخرت پر ایمان رکھنے والا شخص یزید کے ساتھ اپنا حشر پسند نہیں کرے گا۔  
 علامہ سید سلیمان ندوی رحمہ اللہ کے حوالہ ذیل کو ایک بار غور سے پڑھیے وہ اول

تو لکھتے ہیں:

”یزید کی تخت نشینی کی بلاء اسلام پر“ پھر اس کے تحت لکھتے ہیں ”امیر  
 معاویہ رضی اللہ عنہ نے ۶۰ھ میں وفات پائی اور ان کے بجائے یزید تخت نشین ہوا اور یہی اسلام  
 کے سیاسی، مذہبی، اخلاقی اور روحانی ادبار و کسبت کی اولین شب ہے“ الخ (سیرت النبی  
 ج ۳ ص ۷۰۹)

مؤرخ اسلام علامہ سید سلیمان ندوی کی تحقیق یزید کے بارہ میں آپ نے سن لی اور خلفاء میں نام لکھنے کی وجہ اوپر معلوم ہو چکی۔  
بندیا لوی کا یزید کی منقبت کرنا:

بندیا لوی صاحب کی کتاب میں مستقل عنوان ”کیا یزید واقعی فاسق و فاجر تھا“ بڑی مرکزیت کا حامل ہے اور اس کے تحت بندیا لوی نے یزید کی صفائی اور تعریف و توصیف میں بڑا زور لگایا ہے اور ان کو ایسا ہی کرنا چاہیے تھا اگر وہ ایسا نہ کرتے تو ان کے خیال میں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے دفاع نہیں ہو سکتا تھا اور ایک فاسق و فاجر کو ولی عہد بنانے کے الزام سے وہ بری نہیں قرار دیے جاسکتے تھے، پھر نہ معلوم بندیا لوی کو کس چیز نے مرعوب کیا ہوا ہے جو کھل کر یزید کی صفائی پیش کرنے اور اس کو اپنی تصنیف کا مرکزی عنوان بنانے سے گریز کر رہے ہیں اور لکھتے ہیں کہ ”میری تصنیف کا مرکزی عنوان یزید کی صفائی پیش کرنا یا تعریف و توصیف کرنا نہیں تھا“۔

کیوں نہیں؟ کیا آپ کا مرکزی عنوان دفاع صحابہ نہیں ہے؟ اور یزید کی صفائی اور تعریف و توصیف کے بغیر یہ عنوان نامکمل رہتا ہے تو پھر آپ اس کو مرکزی عنوان بنانے سے کیوں کتراتے اور گریز کر رہے ہیں، کیا حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ آپ کے نزدیک صحابی نہیں ہیں؟ یا ان کا دفاع ضروری نہیں ہے؟ یا آپ بھی ”شیعہ پروپیگنڈے“ سے متاثر اور عوامی دباؤ سے خوف زدہ ہیں، اس لیے یزید کی صفائی اور تعریف و توصیف کا حوالہ مرکزی عنوان بنا کر نہیں ہو رہا اور اس کہنے پر مجبور ہیں کہ یہ تذکرہ تو ضمناً آ گیا اور مخالفین نے آسمان سر پر اٹھا لیا (ص ۱۸)

اب ناظرین اس ضمناً تذکرہ کی حقیقت معلوم کریں اول تو ساری کتاب ہی یزید کے مناقب و فضائل اور تعریف و توصیف میں بھری پڑی ہے کہ اس کے صاحب مناقب و فضائل ثابت کیے بغیر اور اس کی تعریف و توصیف کے بغیر ان کے نزدیک ان کا بنیادی مقصد دفاع حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حاصل نہیں ہو سکتا، دوسرے کیا یزید واقعی فاسق



وفا جرتھا کے تحت نوصفحات یزید کی صفائی اور تعریف و توصیف اور اس کے دفاع میں بھر دیے کیا اس کو ”ضمناً تذکرہ آگیا تھا“ کا نام دیا جاسکتا ہے؟

ہماری گذشتہ تحریر سے واضح ہو گیا کہ ابن خلدون وغیرہ محققین کی تحقیق کے مطابق جب یزید کافس ظاہر ہوا تو اس کا مقابلہ کیا گیا اور حضرت حسین ؑ کے مقابلہ کی وجہ بھی یزید کافس ہی تھا۔

بند یا لوی صاحب کی دروغ بیانی:

اب رہا بند یا لوی صاحب کا یہ دعویٰ کہ ”حضرت حسین ؑ یا کسی اور صحابی کا ایک ارشاد بھی ایسا نہیں ہے جس میں یزید کو فاسق و فاجر کہا گیا ہو“ (ص ۸۹)

اس کے بارہ میں گزارش ہے کہ ابن خلدون حصہ دوم ص ۱۳۶ میں ہے ”۶۳ھ میں اہل مدینہ کا ایک وفد جس میں عبداللہ بن حنظلہ، عبداللہ بن ابی عمرو بن حفص بن مغیرہ مخزومی و منذر بن زبیر وغیرہ شرکاء مدینہ تھے شام کو روانہ کیا، جب عبداللہ بن حنظلہ ؑ واپس آئے تو اہل مدینہ ملنے کو حاضر ہوئے اور حال دریافت کیا، عبداللہ نے جواب دیا کہ ہم ایسے نا اہل کی طرف سے آئے ہیں جس کا نہ کوئی دین ہے اور نہ کوئی مذہب، شراب پیتا ہے، راگ سنتا ہے، واللہ اگر کوئی مہدی من اللہ ہوتا تو اس پر جہاد کرتا..... اہل مدینہ یہ سن کر یزید سے اور متنفر ہو گئے، عبداللہ بن حنظلہ نے یزید کی معزولی کی درخواست پیش کی، لوگوں نے بہ کمال خوشی و رغبت منظور کیا۔ (خارجی فتنہ حصہ دوم ص ۵۴)

اور طبقات ابن سعد حصہ دوم ص ۸۴ پر بھی شراب پینے کا تذکرہ عبداللہ بن حنظلہ ؑ نے کیا ہے حتیٰ کہ عبداللہ بن زبیر ؑ نے بھی یزید کے شراب پینے کا الزام لگایا ہے (انساب الاشراف ج ۴ ص ۲۳)

عبداللہ بن زبیر ؑ اور اہل مدینہ کے وفد جس کے قائد عبداللہ بن حنظلہ ؑ جیسے زائد اور متقی صحابی تھے علی الاعلان یزید کو شراب پینے والا کہہ رہے ہیں، اور اہل مدینہ کھلم کھلا یزید کو شرابی قرار دے کر اس کی بیعت توڑنے کا منبر رسول ﷺ کے پاس اعلان

کر رہے ہیں (البدایہ والنہایہ ص ۲۱۸) پھر نہ معلوم بندیا لوی نے یزید کے فاسق و فاجر ہونے کے بارہ میں کسی صحابی کے ایک ارشاد کا ہی کیوں انکار کر رہے ہیں اور یزید کی صفائی دے رہے ہیں، کیا ان کے نزدیک عبداللہ بن زبیر اور عبداللہ بن حنظلہ اور عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہم صحابی نہیں ہیں؟۔

بندیا لوی صاحب کی حمایت یزید اور اصول کی نظر اندازی:

باقی رہا محمد بن علی (حنفیہ) کی صفائی کا قول نقل کرنے کے بعد بندیا لوی صاحب کا یہ لکھنا کہ محمد بن علی کے بیان کے سامنے بعد میں آنے والوں کی سنی سنائی اور بنی بنائی جھوٹی باتیں قطعاً قابل قبول نہیں ہو سکتیں (ص ۹۳) اس پر ناظرین غور کریں کہ یزید کی حمایت میں بندیا لوی صحیح اصولوں کو کس طرح پامال کر رہے ہیں

(الف) عبداللہ بن زبیر و عبداللہ بن حنظلہ رضی اللہ عنہما وغیرہ صحابی ہیں اور محمد بن علی صحابی نہیں صرف تابعی ہیں اور ”الصحابۃ کلہم عدول“ کے مسلمہ اصول کو چھوڑ کر بندیا لوی ان صحابہ کو مجروح اور ناقابل قبول قرار دے رہا ہے، کیا دفاع صحابہ اسی کا نام ہے؟

(ب) دوسرے عبداللہ بن حنظلہ رضی اللہ عنہ کے وفد کی یزید کے بارہ میں باتیں سنی سنائی نہیں وہ خود یزید کے پاس رہے تھے اور اس کے حال کی تفتیش کے لیے ہی گئے تھے اور اصول حدیث کا مسلمہ اصول ہے ”الجرح مقدم علی التعلیل“ مگر بندیا لوی اس اصول کے صراحۃً خلاف کر رہا ہے۔

(ج) تیسرے یہ کہ اگر محمد بن علی اور ان اصحاب کرام کے اقوال میں تعارض ہو تو ترجیح کے لیے ان قواعد کی ضرورت ہے اور ان پر عمل کرتے ہوئے یزید کو مجروح قرار دیا جائے گا، وگرنہ ایک صورت تطبیق کی بھی ہے کہ دونوں اپنے اپنے علم کے مطابق بیان کر رہے ہیں ممکن ہے کہ پہلے یزید کا حال کچھ اور تھا اور پھر کچھ اور ہو گیا ہو۔

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی رائے گرامی:

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کے قول ”بے شک حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بیٹے

یزید اپنے خاندان کے نیکو کاروں میں سے ہیں“ کا جواب بھی اگر یہ صحیح سند سے ثابت ہو اسی سے ہو گیا کہ یہ پہلے کی رائے ہے آخری رائے ان کی اس خط سے معلوم ہوتی ہے جو انہوں نے واقعہ حرہ کے بعد یزید کو لکھا ہے کہ ”یہ سب کچھ تو نے خدا رسول اور ان اہل بیت کی عداوت میں کیا کہ جن سے اللہ تعالیٰ نے نجاست دور کر کے ان کو خوب پاک صاف کر دیا تھا، تو میرے دادا کے خاندان کو قتل کر چکا ہے اور تیری تلوار سے میرا خون ٹپک رہا ہے، اب تو تو میرے انتقام کا ہدف ہے“ (الکامل ص ۴۹)

امارت حج و جہاد اور امامت سے یزید کی عدالت ثابت کرنا:

اب رہا معاملہ یزید کی امارت میں حج اور جہاد کا ادا کرنا اور اس کا جنازہ پڑھانا (ص ۹۴) جس کو یزید کی عدالت ثابت کرنے کے لیے بندیا لوی نے بڑے زور شور سے پیش کیا ہے، لکھا ہے:

”یزید اگر فاسق و فاجر ہوتا تو ۵۱، ۵۲، ۵۳ھ میں مسلسل تین سال سینکڑوں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم ہزاروں تابعین رضی اللہ عنہم اور خاص کر کے حضرت سیدنا..... رضی اللہ عنہ اس کی امارت میں فریضہ حج ادا نہ کرتے۔“

”یزید اگر فاسق و فاجر ہوتا تو جہاد قسطنطنیہ میں سینکڑوں اصحاب پیغمبر اور ہزاروں تابعین اس کی قیادت و امارت اور سپہ سالاری میں جہاد کے لیے نہ جاتے اور اس کی امامت میں نمازیں ادا نہ کرتے۔“

”یزید اگر فاسق و فاجر ہوتا تو میزبان رسول حضرت ایوب انصاری رضی اللہ عنہ کی نماز جنازہ کے لیے جید صحابہ کرام اسے اپنا امام نہ بناتے۔“

ناظرین! آپ دیکھ رہے ہیں یہ ہیں وہ بندیا لوی صاحب جنہوں نے لکھا تھا کہ ”میری تصنیف کا مرکزی عنوان یزید کی صفائی پیش کرنا یا تعریف و توصیف کرنا نہیں تھا“ اگر مرکزی عنوان یزید کی صفائی پیش کرنا ہوتا تو نہ معلوم پھر اس سے زائد وہ کون سے دلائل صفائی میں پیش کیے جاتے جن کے پیش کرنے کی حسرت بندیا لوی کے دل میں رہ گئی۔

بندیا لوی صاحب کا مذہب اہل سنت والجماعت کو چھوڑنا:

نماز کی امامت کے لیے اگرچہ امام کا صالح اور نیک ہونا بہتر ہے لیکن فاسق کے پیچھے بھی نماز ہو جاتی ہے اور اس کو مذہب اہل سنت والجماعت کے عقائد میں شمار کیا گیا ہے، ”شرح فقہ اکبر“ میں ہے:

”ونصلي خلف كل برو فاجر“ (ص ۹۲) اور مذہب اہل سنت والجماعت میں یہ بھی ہے کہ ہم ہر نیک و بد کے پیچھے نماز پڑھ لیں اور امام طحاوی متوفی ۳۲۱ھ عقائد اہل سنت والجماعت میں لکھتے ہیں:

”ونرى الصلوة خلف كل برو فاجر من اهل القبلة وعلى من مات منهم“ نیک ہو یا بد ہم اہل قبلہ کے پیچھے نماز پڑھنے اور اس کا جنازہ پڑھنے کو جائز قرار دیتے ہیں (عقیدہ طحاویہ)

امام ابو بکر الجصاص الحنفی المتوفی ۳۱۰ھ فرماتے ہیں:

”فان قيل هل يجوز الجهاد مع الفساق؟ قيل له: ان كل احد من المجاهدين فانما يقوم بغرض نفسه فجائز له ان يجاهد الكفار وان كان امير الجيش وجنوده فساقا وقد كان اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم يغزون بعد الخلفاء الاربعة مع الامراء الفساق وغز ابوايوب الانصاري مع اليزيد اللعين“ (ج ۳ ص ۲۱۹)

اگر یہ کہا جائے کہ کیا فساق کے ساتھ ہو کر جہاد جائز ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ مجاہدین میں سے جو بھی اپنی طرف سے جہاد کے لیے کھڑا ہوتا ہے اس کے ساتھ کفار سے جہاد کرنا جائز ہے اگرچہ امیر لشکر اور اہل لشکر فاسق ہوں اور رسول اللہ ﷺ کے اصحاب خلفائے اربعہ کے بعد فاسق امیروں کے ساتھ مل کر جہاد کرتے تھے اور حضرت ابوايوب انصاری رضی اللہ عنہ نے یزید لعین کے ساتھ ہو کر جہاد کیا۔

یہ ہے احادیث کی روشنی میں اہل سنت والجماعت کا مسلک یعنی فاسق

وفاجر امام و حاکم کی بھی اقتدا جائز ہے اور اس کی قیادت میں کفار سے جہاد بھی جائز ہے، لہذا اگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے یزید کی اقتدا میں نمازیں پڑھی ہیں اور جہاد کیا ہے تو یہ اس امر کی دلیل نہیں ہو سکتی کہ یزید صالح و عادل تھا، امام ابو بکر صمصام نے حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ کے یزید کے ساتھ جہاد کرنے کی نظیر و مثال کا ذکر کیا ہے کہ اصحاب کرام رضی اللہ عنہم امراء فاسق کے ساتھ ہو کر جہاد کرتے تھے مگر اس سے ان کے فسق کی نفی نہیں ہوتی لیکن بند یا لوی کو اس کی خبر نہیں ہے اور نہ ہی وہ اپنے استادوں سے پوچھتا ہے۔

**حضرت عبداللہ بن عمر کی بیعت کی حقیقت:**

اسی طرح عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کا یزید کی بیعت کرنا اور اپنے خاندان کے لوگوں کو اس کی بیعت کے توڑنے سے روکنا اس کے عادل ہونے کی دلیل نہیں ہے۔ بند یا لوی نے لکھا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے فرمایا ”ہم نے بخوشی و رضا بیعت کر لی ہے، میرے خاندان میں سے جو یزید کی بیعت توڑے گا میرا اس کے ساتھ کوئی تعلق نہیں ہوگا“ (ص ۹۱) اور لکھا ہے ”یزید اگر فاسق و فاجر ہوتا تو سینکڑوں اصحاب رسول اور ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اس کی بیعت کبھی نہ کرتے“ (ص ۹۳)

حقیقت یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما وغیرہ جن صحابہ کرام نے یزید کی بیعت کر لی یا جن صحابہ نے مخالفت نہیں کی اور بے تعلق ہو کر گوشہ نشین ہو گئے تھے ان کے پیش نظر وہ احادیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم تھیں جن میں تصریح ہے کہ خواہ حبشی غلام گنجا بھی حکمران ہو جائے اور خواہ تم امیر میں برائی بھی دیکھو تو جب تک اس سے کفر بواح سرزد نہ ہو اس کی اطاعت کرتے رہو اور اس کی بیعت نہ توڑو امام اعظم اور امام احمد بن حنبل رحمہما نے بھی ان احادیث سے مسلک عدم خروج ہی سمجھا ہے۔ ان صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے بھی یزید کی بیعت یا عدم خروج کا مسلک ان ہی احادیث کے تحت اختیار فرمایا ہے۔ اس لیے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی بیعت یا عدم مخالفت سے یہ نتیجہ نکالنا کہ یزید ضرور صالح و عادل تھا بالکل غلط ہے کیونکہ یہ دور فتنہ کا تھا اور اس کے احکام جدا ہیں۔

علامہ ابن تیمیہ اس مسلک کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”كان المشهور من مذهب اهل السنة انهم لا يرون الخروج على  
الائمة وقتالهم بالسيف وان كان فيهم ظلم كما دلت الاحاديث الصحيحة  
المستفيضة عن النبي صلى الله عليه وسلم لان الفساد في القتال والفتنة  
اعظم من الفساد والحاصل بظلمهم دون القتال“ (منهاج السنة ص ۸۷)

اہل سنت کے مسلک میں یہ بات مشہور ہے کہ وہ حاکمان وقت کے خلاف  
خروج کرنے اور ان کے مقابلے میں تلوار اٹھانے کو جائز نہیں سمجھتے اگرچہ وہ ظلم کریں  
اور اس پر نبی کریم ﷺ سے احادیث مستفیضہ (مشہورہ) دلالت کرتی ہیں کیونکہ حاکمان  
وقت سے جنگ و جدال کرنے کا فساد اور فتنہ اس فساد سے کہیں بڑھ کر ہے جو بغیر قتال کے  
ان کے ظلم کی وجہ سے پیدا ہوا۔

دور فتنہ کے بارہ میں احادیث:

”صحیح بخاری“ میں آنحضرت ﷺ کا صاف حکم بسند صحیح موجود ہے:

”عن انس بن مالك قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
اسمعوا واطيعوا وان استعمل عليكم عبد حبشي كان رأسه زبيبة“ رسول  
اللہ ﷺ نے فرمایا حکم مانو اور اطاعت کرو اگرچہ تم پر ایک حبشی غلام جس کا سر گنجا ہو حاکم  
مقرر ہو جائے۔ (کتاب الفتن باب السمع والطاعة للامام مالم تكن معصية)

”صحیح مسلم“ میں حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ سے یہی ارشاد نبوی منقول ہے  
”یعنی میرے خلیل نے مجھے وصیت فرمائی کہ حکم مانوں اور اطاعت کروں اگر وہ یعنی  
امیر حبشی غلام ہو جس کے سر پر بال نہ ہوں“ (ص ۳۱۴)

”دعانا النبي صلى الله عليه وسلم لبايعنا فقال فيما اخذ علينا ان  
بایعنا على السمع والطاعة في شطنا ومكرهنا وعسرنا ويسرنا واثرة علينا  
وان لاننازع الامرا له الا ان تروا كفرا بواحدكم من الله فيه

برہان“ (صحیح بخاری ج ۲ کتاب الفتن)

ہمیں آنحضرت ﷺ نے طلب فرمایا اور ہم سے جن امور پر بیعت لی ان میں امیر کی بات سننا اور اس کی طاعت کرنا بھی تھا اگرچہ وہ ہمیں پسند ہو یا ناپسند اس پر عمل مشکل ہو یا سہل اور اس کے لیے ہمیں کچھ قربانی ہی کیوں نہ کرنی پڑے اور یہ کہ حکومت کے بارہ میں ہم برسر اقتدار شخص سے جھگڑانہ کریں جب تک کہ اس سے کھلم کھلا کفر ظاہر نہ ہو جو اس کے خلاف خروج کو جائز کر دے، اور اللہ کی طرف سے اس بارہ میں کوئی قطعی دلیل موجود ہو۔

دور یزید میں صحابہ رضی اللہ عنہم کی اکثریت کا بے تعلق رہنا رسول اللہ ﷺ کے ارشادات پر مبنی تھا، اور جن صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے یزید کی بیعت کی ہے ان کے سامنے وہی احادیث تھیں جن میں ظالم و جابر امیر کی بھی اطاعت کا حکم دیا گیا ہے۔

جن صحابہ رضی اللہ عنہم نے یزید کی بیعت و اطاعت کی اور طاقت سے اس کی مخالفت نہیں کی تو اس کی یہ وجہ نہیں تھی کہ وہ ظالم جابر نہ تھا بلکہ اس کی وجہ یہ تھی کہ آنحضرت ﷺ نے ظالم حکمرانوں کی بھی اطاعت اور صبر کرنے کا حکم دیا ہے، اس لیے اس سے یہ نتیجہ نکالنا بالکل غلط ہے کہ یزید عادل تھا فاسق نہیں تھا، اور بندیا لوی کا یہ لکھنا بھی لغو ہے کہ یزید اگر فاسق ہوتا تو سینکڑوں اصحاب رسول اور ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اس کی بیعت کبھی نہ کرتے۔

دراصل بندیا لوی احادیث صحیحہ کے مطالب اور اصول اہل سنت سے ناواقف ہے اس لیے وہ اپنی تحریر میں اکثر اہل سنت کے مسلک سے خروج کر جاتا ہے اور ایسی باتیں لکھ دیتا ہے جو اہل سنت کے مسلک کے خلاف ہوتی ہیں جس کی ایک مثال یہ بھی ہے اور پہلے بھی اس کی مثال گزری ہے۔

مولانا محمد حسین نیلوی صاحب:

تعجب بالائے تعجب مولانا محمد حسین نیلوی پر ہے کہ وہ مدرس ہونے کے

باوجود ایسی اصولی غلطیوں کی اصلاح نہیں کرتے اور نادانستہ اور غیر شعوری طور پر شیعیت کی تصدیق کر جاتے ہیں، انہوں نے کم از کم شرح عقائد اور اس کی شرح میں تو پڑھا ہوگا:

”ولا یشرط فی الامام ان یکون معصوماً ای معصوماً عن الذنوب خلافاً للشیعة“ یہ تو شیعہ عقائد میں سے ہے کہ فاسق کی امامت صحیح نہیں ہے، اہل سنت کے یہاں یہ شرط نہیں کہ امام فاسق نہ ہو۔

وعند الحنفیة لیست العدالة شرطاً للصحة فیصح تقلید الفاسق

الامام مع الکراهة۔ (نبراس ص ۳۱۸)

مولانا نیلوی کو تو اہل سنت و اہل تشیع کے مذہب میں امتیاز کرنا ضروری تھا ان کو تو یہ زیبا نہیں کہ وہ تشیع کے اصول کی تصدیق کرتے چلے جائیں، کتابیں پڑھنے پڑھانے والوں کو تو اس قدر غفلت اپنے مذہب اہل سنت سے نہیں ہونی چاہیے، مگر مولانا بغیر غور کیے ایسی ہی عامیانہ باتیں لکھ دیتے ہیں، مثلاً اپنی تقریظ میں لکھا ہے ”احادیث میں صحابہ کرام کی اولاد کو جنتی کہا گیا ہے“ حوالہ نہیں دیا گیا یہ تو شیعوں کا عقیدہ ہے کہ اہل بیت کی اولاد سب جنتی ہے چاہے اعمال، عقائد کتنے ہی خراب ہوں، کیا یہ عقیدہ اہل تشیع کے عقیدہ کے موافق نہیں ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی اولاد جنتی ہے عقائد و اعمال کچھ بھی ہوں؟ اور لکھا ہے ”صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں سے سوائے حضرت سیدنا حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے کسی نے اس کے خلاف تحریک نہ چلائی“ نہ معلوم کیا وجہ ہے کہ ان کو عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں کی یزید کی خلاف تحریک کیوں نظر نہیں آئی؟ نیز عبد اللہ بن حنظلہ رضی اللہ عنہ صحابی اور ان کے ہمراہ خلع بیعت کرنے والے کیوں نظر نہیں آ رہے؟۔

ان سب صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور ان کے ساتھیوں کو نظر انداز کر کے ہی تو آپ لوگ خود ہی شیعوں کو یہ کہنے کا موقع پیدا کر رہے ہیں کہ بڑے بڑے صحابہ ایسے وقت میں چپ بیٹھے رہے وغیرہ وغیرہ۔ یہ شیعہ کی ہمنوائی کون کر رہا ہے؟ اور شیعہ کی زبان کس کے منہ



میں بول رہی ہے اور شیعہ کی ترجائی کر رہی ہے؟

آپ لکھتے ہیں کہ ”آنحضرت ﷺ کا فرمان ہے جس نے مجھے دیکھا یا میرے دیکھنے والے کو دیکھا ان پر جہنم حرام ہے“ سنا ہے کہ آپ حدیث بھی پڑھاتے ہیں بلکہ ”شیخ الحدیث“ کہلاتے ہیں کیا اس حدیث کا یہ مطلب ہے کہ صحابی کا دیکھنے والا خواہ کچھ بھی کرے اس پر جہنم حرام ہے؟ ماشاء اللہ چشم بد دور، پھر تو جس نے کسی صحابی کو دیکھا ہو اس کے بارہ میں یہ بات آپ کو تسلیم کر لینی چاہیے کہ جہنم اس پر حرام ہے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قتل اور بلوایوں کا سرغنہ اور حضرت علی المرتضیٰ کا قاتل ابن ملجم خارجی بھی اس حدیث کا مصداق ہوگا کیونکہ ان سب نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی زیارتیں کی ہیں۔

مولانا کی عادت معلوم ہوتی ہے کہ غیر تحقیقی بلکہ غیر متعلق امور کا ذکر حدیثوں کے تحت کر دیتے ہیں، آپ کی استدلالی حالت ”تعلیم القرآن“ میں بھی بہت ہی کمزور اور غیر متعلق ہوتی ہے، ان کی کتاب ”شفاء الصدور“ پر مولانا احمد حسین سجاد بخاری مرحوم نے تبصرہ کرتے ہوئے لکھا تھا کہ مولانا نیلوی کے بعض استدلالات کا حال اس مثل کا مصداق ہے ”ماروں گھٹنہ پھوٹے آنکھ“ مطلب یہ ہے کہ بعض استدلال بے جوڑ ہوتے ہیں جیسے گھٹنے پر مارنے سے آنکھ کیسے پھوٹ گئی؟

البتہ ایک حکایت مشہور ہے کہ ایک امیر کبیر کے دربار میں ایک شخص رکھا ہوا تھا وہ امیر صاحب کے ایسے ہی بے جوڑ کلام کو جوڑنے کی کوشش کرنے پر مامور تھا اس کو اسی بات کی تنخواہ ملتی تھی ایک دن امیر صاحب نے اپنی ترنگ میں آ کر مجلس میں اپنا کارنامہ بیان کیا کہ ہم نے ہرن کے گولی ماری تو سم توڑا تھا پھوڑ کر نکل گئی۔ سب درباری حیران ششدر تھے اس کلام خسروانہ کا نہ معلوم کیا مطلب ہے؟ سم اور ماتھے میں کیا جوڑ ہے سم پیروں میں ہوتا ہے ماتھا سر میں ہے پیروں میں کیا جوڑ ہے اور وہ گولی کیسی کلب معلم (سیکھے ہوئے کتے کی طرح) تھی کہ پیر پر لگ کر ماتھے پر بھی آ گئی۔

اتنے میں وہ مامور شخص بولا کہ جناب نے صحیح فرمایا، اس وقت وہ ہرن اپنے سم سے ماتھے کو کھجلا رہا تھا وہ گولی بیک وقت دونوں کو لگ گئی، اب ایسا ہی کوئی ذہین شخص مولانا نیلوی کی باتوں کی تصحیح پر مامور ہو تو وہ شاید ان کی تصحیح کرتا رہے اور اتفاقیات سے کلیات بناتا رہے۔ ہم تو سمجھتے تھے مولانا اب تجربہ کار اور پختہ کار ہو گئے ہیں اب وہ ایسی کچی باتیں نہیں کرتے ہوں گے مگر ان کی تو ”وہ چال بے ڈھنگی جو پہلے تھی اب بھی ہے۔“

”شفاء الصدور“ کے سلسلہ میں مولانا محمد اسماعیل مرحوم سے تحریری گفتگو ہوئی تھی مولانا مرحوم نے علمی استدلالی غلطیوں کے علاوہ عربی کی نحوی غلطیوں کی بھی نشاندہی کرتے ہوئے بتلایا تھا کہ مولانا کی عربیت بہت خام ہے وہ تحریریں محفوظ ہیں اور اہل علم کے دیکھنے کی چیز ہے۔

مولانا کے استدلال کی خامی دیکھیے، اس حدیث سے وہ شخص جس نے صحابہ رضی اللہ عنہم کی زیارت کی ہو بغیر روک ٹوک کے جنتی بنادیا، اور یہ تاثر بھی دیا کہ گویا (شرح فقہ اکبر میں ص ۸۸) اس حدیث کی بنا پر ہی یزید کے ایمان کو ثابت کیا گیا ہے، حالانکہ ایمان یزید پر کسی نے بھی اس حدیث سے استدلال نہیں کیا، مگر مولانا لکھتے ہیں:

”اسی لیے علماء تحقیق تحریر کرتے ہیں ”ولا یخفی ان ایمان یزید محقق“ (شرح فقہ اکبر ص ۸۸) ”ونسبة الکفر الی یزید بن معاویہ حرام“ (نزہۃ الخواطر ص ۵۱۴) اور ارشاد نبوی سے معلوم ہوتا ہے کہ صحابی کا بیٹا مؤمن ہی ہے“ (ص ۳)

اس استدلال میں غور کیا جائے کیا ”الصحابة کلہم عدول“ کی طرح کوئی کلیہ ”التابعی کلہم عدول“ کا بھی اصحاب اصول سے ثابت کیا جاسکتا ہے کہ جس طرح ہر صحابی عادل ہے اسی طرح ہر تابعی بھی عادل ہے۔

بات فسق یزید کی چل رہی ہے اور بیچ میں مسئلہ لے آئے ایمان یزید کا کیا ایمان کے ساتھ فسق جمع نہیں ہو سکتا؟ کہیں خوارج کا مذہب تو اختیار نہیں کر لیا؟

کہ فسق کے ساتھ ایمان جمع نہیں ہو سکتا۔

اصل میں ضرورت ہے کسی ”پختہ کار“ کے غلام بننے کی اور اس کی خدمت میں رہنے کی اور ”تو غلامے پختہ کارے شو“ پر عمل کرنے کی مگر مولانا کی حالت تو ایسی ہی معامد ہوتی ہے کہ جیسے ”مزاج تو از حال طفلی نہ گشت“ کے مصداق ہوں، انہوں نے ایسی ہی طفلانہ اور خام باتیں اپنی تقریظ میں لکھ دی ہیں مثلاً لکھا ہے کہ ”بلکہ شیرخوار بچوں اور عورتوں کو لے کر جارہے ہیں کہاں؟ کوفہ میں کیوں حکومت وقت سے ٹکر لیتے ہو..... بھلا شیرخوار بچے اور عورتیں کیا جہاد کریں گی الخ۔ (ص ۵)

ناظرین غور کریں کیا یہ طفلانہ باتیں نہیں ہیں؟ کوفہ میں جانا وہاں کے لوگوں کی دعوت پر تھا اور حکومت وقت سے ٹکر لینے کے لیے مقام اور قلعہ بنانے کی غرض سے تھا نہ کہ شیرخوار بچوں اور عورتوں کو جہاد میں شرکت کے لیے لے جا رہے تھے ایسی بات کوئی شیرخوار بچہ ہی سوچ سکتا ہے۔ پھر آپ کہتے ہیں ”عورتیں کیا جہاد کریں گی جبکہ حضور انور ﷺ نے فرمایا عورتوں کا جہاد تلوار سے نہیں بلکہ حج کرنا جہاد ہے“ (ص ۵) نہ معلوم یہ حدیث میں کہاں ہے کہ یہ حکم ہر وقت کا ہے کیا ہجوم عدو کے وقت عورتوں پر جہاد فرض نہیں ہو جاتا؟ کیا آپ اس وقت بھی یہ کہہ کر عورتیں کیا جہاد کریں گی سب کو روکنے کی سعی کریں گے اور حکم شریعت کی خلاف ورزی پر عورتوں کو آمادہ کریں گے؟ آپ لکھتے ہیں کہ ”ایک پمفلٹ نے فسق یزید کے نام سے جنم لیا، یہ پمفلٹ ان کے ظہور تشیع کی واضح دلیل بھی ہے“ (ص ۱)

جب آپ خود تسلیم کر رہے ہیں کہ ”ایک ہی راوی کو ایک محدث ثقہ کہتا ہے اور اسی راوی کو دوسرا محدث غیر ثقہ قرار دیتا ہے اور یہی حال یزید کا بھی ہے“ الخ (ص ۳) یزید کے خلاف اس قدر منظم پروپیگنڈا کیا گیا کہ جس سے بہت سے لوگوں کو دھوکہ لگا اور بڑے بڑے علماء اس سے متاثر ہوئے (ص ۳) تو پھر فسق یزید کے قائلین کو لازماً تشیع کی تہمت لگانے کا کیا جواز ہے؟ شاید وہ بھی پروپیگنڈے سے متاثر ہوں،

کیا بڑے بڑے علماء پر بھی تشیع کی تہمت لگانی جائز ہوگی؟ اگر کسی تاویل سے ان کو اس تہمت سے بچایا جاسکتا ہے تو ”فسق یزید“ کے مؤلف نے کیا خطا کی جو اس قائل سے اس کو محروم کر کے اس پر تشیع کا الزام لگا دیا۔

آپ نے جو لکھا ہے کہ ”جب حقیقت حال کسی کو معلوم ہوئی تو وہ اصل بات سمجھ گئے اور اس غلط پروپیگنڈے کا رد کیا“ (ص ۳) مولانا محمد قاسم نانوتوی، مولانا رشید احمد گنگوہی، مولانا اشرف علی تھانوی، مولانا حسین احمد مدنی رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ اکابر علماء دیوبند میں سے باحوالہ کسی سے اس غلط پروپیگنڈے کا رد دکھلایا جائے اور ثابت کیا جائے کہ ان حضرات میں سے کسی نے ”فسق یزید“ کا رد کیا ہے۔ آپ اس سے تاثر دینا چاہتے ہیں کہ اکابر علماء دیوبند نے غلط پروپیگنڈے سے متاثر ہو کر فسق یزید کا قول کیا تھا، حقیقت حال معلوم ہونے پر اس کا انہوں نے رد کر دیا، اس کا ثبوت درکار ہے، آپ ثابت کریں کہ علماء دیوبند نے کس جگہ اس کا رد کیا کتاب کا حوالہ دیں۔

اور یہ جو الزام دیا ہے کہ ”جب کہ ان اکابر تعزیرہ تابوت کو کندھا دینے کے لیے بھی تیار تھے“ (ص ۲) حیرت ہوتی ہے کہ مولانا نے یہ الزام کیسے دے دیا اگر یہ واقعہ صحیح ہو تو ہو سکتا ہے کہ یہ ”تعلیق بالمحال“ کے قبیل سے ہوگا۔

”قل ان کان للرحمن ولد فانا اول العابدین“ قرآن کریم میں ہے تو کیا مولانا کے نزدیک اس سے ولد الرحمن کی عبادت پر آمادگی کا اظہار مقصود ہوگا؟ مولانا الزام دیتے ہوئے آگے پیچھے بالکل نہیں دیکھتے نہ یہ دیکھتے ہیں کہ الزام کہاں تک پہنچے گا۔

دوسرے یہ الزام اصول شرعیہ سے ناواقفیت پر مبنی ہے۔ اگر مولانا کو معلوم ہوتا کہ اثار فتنہ اور بڑے شر سے بچنے کے لیے چھوٹی برائی کو برداشت کرنا بھی شریعت ہی کے اصول میں داخل ہے اور اختیار ”اھون البلبتین“ بھی شریعت کا ہی اصول ہے، جیسا کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما وغیرہ نے اثار فتنہ اور خون خرابہ کے بڑے شر سے

بچنے کے لیے یزید کے فسق کو برداشت کر لیا تھا، کہ اس کا شر لازمی تھا اور دوسرا متعدی، تو مولانا یہ الزام ہرگز نہ دیتے، مگر انہوں نے تو الزام دیتے وقت علمی سطح سے بہت نیچے اتر کر عامیانہ انداز اختیار کر لیا بہت افسوس کی بات ہے اہل علم کے لیے اس طرح کا گھٹیا طریقہ اختیار کرنا مناسب نہیں ہے۔

سردست ہم اسی پر اکتفاء کرتے ہیں واللہ ولی الہدایۃ والتوفیق  
ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم اللہم ارنا الحق حقاً وارزقنا اتباعہ  
وارنا الباطل باطلا وارزقنا اجتنابہ آمین وصلى الله تعالى خیر خلقہ  
محمد وعلی آلہ واصحابہ واهل بیتہ اجمعین۔

یزید کے متعلق

اکابر علماء اہل سنت والجماعت  
کا نظریہ

اکابر اہل سنت کے نظریہ کے مطابق تمام اکابر  
علماء دیوبند فسقِ یزید کے قائل اور اس کے کفر میں  
توقف اور لعنت بھیجنے میں احتیاط برتتے ہیں۔

(لعنت میں احتیاط سے مراد یہ نہیں کہ وہ قابلِ لعنت نہیں)

”یزید“ شخصیت اور کردار، ص: ۲۹

مصنف: حضرت مولانا نعیم الدین صاحب مدظلہم

استاذ الحدیث جامعہ مدنیہ کریم پارک لاہور

## علامہ ابن حزمؒ کا یزید کے کردار پر مختصر و جامع تبصرہ

علامہ ابن حزم ظاہری اُنْدَلُسی (م: ۴۵۶ھ) نے اپنی کتاب ”تہمۃ انساب العرب“ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اولاد کا تذکرہ کرتے ہوئے یزید کے کردار پر مختصر مگر جامع تبصرہ کیا ہے جس سے ہمارے ذکر کردہ واقعات کی تائید ہوتی ہے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اسے یہاں ذکر کر دیا جائے، ملاحظہ فرمائیے علامہ ابن حزمؒ تحریر فرماتے ہیں:

”اور یزید امیر المؤمنین جس کے اسلام میں بُرے کرتوت ہیں،

اس نے اپنی سلطنت کے آخری دور میں حرہ کے دن اہل مدینہ اور

ان کے بہترین اشخاص اور بقیہ صحابہ رضی اللہ عنہم کو شہید کیا، اور اپنے

عہد حکومت کے اوائل میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور ان کے اہل بیت

کو شہید کیا، اور مسجد حرام میں حضرت ابن زبیر رضی اللہ عنہ کا محاصرہ کر

کے کعبہ اور اسلام کی بے حرمتی کی، پھر اللہ تعالیٰ نے انہی دنوں

اس کو موت کا مزہ چکھایا“ (تہمۃ انساب العرب، ص: ۱۱۲، طبع مصر)

## گھر کی گواہی

قارئین محترم: یہ باتیں ایسی ہیں جن کا اقرار خود یزید کے بیٹے معاویہ بن یزید کو

بھی ہے تاریخ بتاتی ہے کہ معاویہ بن یزید جب سریر آرائے سلطنت ہوئے تو ان

کارناموں کو ذکر کر کے رو دیے چنانچہ لکھتے ہیں:

”میرے باپ نے حکومت سنبھالی تو وہ اس کا اہل ہی نہ تھا، اس نے

رسول اللہ ﷺ کے نواسہ سے نزاع کی آخر اس کی عمر گھٹ گئی اور

نسل ختم ہو گئی اور پھر وہ اپنی قبر میں اپنے گناہوں کی ذمہ داری لے

کر دفن ہو گیا یہ کہہ کر رونے لگے جو بات ہم پر سب سے گراں ہے

وہ یہی ہے کہ اس کا برا انجام اور بری عاقبت ہمیں معلوم ہے، اس نے رسول اللہ ﷺ کی عترت کو قتل کیا، شراب کو حلال کیا اور بیت اللہ کو ویران کیا“ (الصواعق المحرقة ص: ۱۳۴)

### ابن زیاد کی گواہی

قارئین محترم: یزید کے خاص الخاص شریک کار اس کے برادر عم زاد (بشرطیکہ استلحاق زیاد صحیح ہو) عبید اللہ بن زیاد کے الفاظ ملاحظہ ہوں جن کو امام اہل النسۃ امام ابن جریر طبری (م: ۳۱۱ھ) نے سند ذیل نقل فرمایا ہے:

”یزید نے ابن مرجانہ (عبید اللہ بن زیاد) کو لکھا کہ ”جا کر حضرت ابن زبیر رضی اللہ عنہما سے جنگ کرو تو ابن زیاد نے کہا کہ میں اس فاسق (یزید) کی خاطر دونوں برائیاں اپنے نامہ اعمال میں کبھی جمع نہیں کر سکتا کہ رسول اللہ ﷺ کے نواسے کو قتل کر چکا اب خانہ کعبہ پر بھی چڑھائی کر دوں“ (تاریخ طبری ج: ۵، ص: ۲۸۳/۲۸۴)

قارئین محترم: حیرت ہے کہ.....!! حامیان یزید ان مضبوط اور مستند شواہد کے ہوتے ہوئے بھی یزید کو بے قصور قرار دیتے ہیں۔

ان تبصروں سے حامیان یزید کی آنکھیں کھل جانی چاہئیں جو یزید کو بے قصور ثابت کرنے کے لیے ایڑی چوٹی کا زور لگاتے اور ہر وقت یہ راگ الاپتے پھرتے ہیں کہ یزید کا کوئی قصور نہیں تھا نہ اس نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو قتل کیا نہ اُن کے قتل کا حکم دیا۔ قارئین محترم: دیکھا جائے تو یہ باتیں علامہ ابن حزم، علامہ ابن حجر اور علامہ ابن جریر طبری ہی نے نہیں لکھیں بلکہ تمام مستند تاریخی کتابوں میں مؤرخین درج کرتے آئے ہیں اُن میں بھی یہ باتیں صراحت کے ساتھ موجود ہیں جیسا کہ آپ پیچھے کتاب میں ملاحظہ فرما چکے ہیں۔

# ناصحبی کون ہیں؟

از: محقق العصر شیخ الحدیث حضرت مولانا عبدالرشید نعمانی رحمۃ اللہ علیہ

”نواصب“ ناصبیہ ”اہل نصب“ تاریخ میں ان لوگوں کا لقب ہیں جنہوں نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور ان کی آل و اصحاب کے خلاف بغض و عداوت کا علم بلند کر رکھا تھا۔ چنانچہ علامہ زمخشری ”اساس البلاغہ“ میں لکھتے ہیں: ”ناصب الفلان“ کے معنی آتے ہیں میں نے اس سے عداوت کھڑی کی، چنانچہ جو لوگ حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے عداوت رکھتے ہیں ان کو اسی بنا پر ”نواصب“ ناصبیہ ”اہل نصب“ کہتے ہیں۔ جس طرح روافض کا مذہب حضرات خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم سے تبری و بیزاری اور ان کو طرح طرح کے مطاعن سے مطعون کرنا ہے بعینہ یہی طریقہ نواصب کا خلیفہ رابع حضرت علی رضی اللہ عنہ (اور ان کی اولاد و اصحاب) کے بارے میں ہے۔

برصغیر پاک و ہند تو ان کے وجود نامسعود سے شروع ہی سے پاک چلا آتا تھا، تا آنکہ محمود عباسی امروہی نے ”خلافت معاویہ و یزید“ لکھ کر اس فتنہ کو نئے سرے سے ہوا دی اور اس کے مر جانے کے بعد کمیونسٹوں اور منکرین حدیث نے موقع سے فائدہ اٹھا کر عباسی کے متبعین کی پیٹھ ٹھونکی اور ان کو ”ناصبیت“ کے مشن کو فروغ دینے پر لگا دیا۔ چنانچہ اب مختلف ناموں سے انجمنیں قائم ہو گئی ہیں جن کا کام ہی اہل سنت کو راہ اعتدال سے ہٹانا ہے۔ (حادثہ کربلا کا پس منظر، ص ۱۲۷)

قائد اہل سنت حضرت مولانا قاضی مظہر حسین رحمۃ اللہ علیہ

جو لوگ حب صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا عنوان قائم کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل بیت حضرت علی المرتضیٰ، حضرت فاطمہ، امام حسن اور حسین رضی اللہ عنہم کی صحیح شرعی عظمت کو گھٹاتے ہیں وہ بھی صراطِ مستقیم سے ہٹے ہوئے ہیں ان میں اور روافض میں مقصد اور نتیجہ کے اعتبار سے کوئی فرق نہیں۔ اگر یہ لوگ اہل سنت ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں تو یہ ان کا تقیہ ہے۔

(شہادت امام حسین اور کردار یزید، ص ۱۸)